

26184259

04.04.16

ФКУ СИЗО -6 ГУФСИН России по

районный суд

ул.

район,

тел. 8(

E-Mail:

23.09.2016

№ 1-7/2016/959

На № _____

@sudrf.ru

от _____

2016 г.

район,

(для вручения осужденному)

[redacted], [redacted] г.р.)

Представителю несовершеннолетних потерпевших

[redacted]

[redacted].

рай-

он,

Адвокату

Ромашенко Наталье Михайловне

Ул.

район,

✓ Адвокату Колосову Антону Леонидовичу
а/я 131, г.

УВЕДОМЛЕНИЕ

районный суд уведомляет Вас, что уголовное дело № 1-7/2016 по обвинению [redacted] в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.105, ч.1 ст.245 УК РФ возвращено прокурору [redacted] района [redacted] для устранения препятствий его рассмотрения судом на основании апелляционного определения] суда от 01 сентября 2016г.

Приложение: копия апелляционного определения на 3^х листах;

Председатель

районного суда

Е.П. Кирличенко

Председательствующий Кирпиченко Е.П.

Дело № 22-4789/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.]

01 сентября 2016 года

Судебная коллегия по уголовным делам
в составе:

суда

председательствующего судьи Скорняковой А.И.,
судей Цыбули Ю.Н. и Панина В.Г.,
при секретаре Фоменко А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным
жалобам осужденного [] и его защитников – адвокатов Ромашенко Н.М. и
Колосова А.Л., а также по апелляционному представлению государственного
обвинителя – помощника прокурора
района
Машинского А.М. на приговор
районного суда

от 08 июня 2016 года, которым

[], родившийся [] года в
с. Джрашен Спитакского района Армянской ССР, не судимый,
осужден по:

ч.1 ст.245 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием из заработка
10% ежемесячно в доход государства,

ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ к 6 годам лишения свободы с ограничением свободы
сроком на 1 год с ограничениями не выезжать за пределы территории
соответствующего муниципального образования без согласия специализированного
государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными
наказания в виде ограничения свободы и с обязательством являться два раза в месяц на
регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор
за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы,

в соответствии с ч.2 ст.69, п.«г» ч.1 ст.71 УК РФ по совокупности преступлений
путем частичного сложения наказаний окончательно []. назначено 6 лет 1
месяц лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого
режима с ограничением свободы сроком на 1 год с ограничениями не выезжать за
пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия
специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за
отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы и с обязательством
являться два раза в месяц на регистрацию в специализированный государственный
орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде
ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Панина В.Г. по обстоятельствам дела, доводам
апелляционных жалоб, апелляционного представления и поступивших возражений,
объяснения осужденного [] с использованием системы видеоконференц-
связи, адвоката Колосова А.Л. в интересах осужденного [], поддержавших
довоны жалобы и согласившихся с доводами представления, мнение прокурора Гауса
А.И., возражавшего против доводов жалоб и полагавшего приговор отменить, судебная
коллегия

УСТАНОВИЛА:

[redacted] осужден за:

- жестокое обращение с животным, повлекшим его гибель, совершение хулиганских побуждений, в присутствии малолетних;
- покушение на убийство [redacted]

Преступления совершены 02 февраля 2016 года в районах [redacted] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный [redacted] выражает несогласие с приговором и утверждает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Считает назначенное наказание чрезмерно суровым. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

Адвокат Ромашенко Н.М. в интересах осужденного [redacted] апелляционной жалобе считает, что его вина в совершении покушения на убийство [redacted] не доказана. У [redacted] не было мотива для совершения данного преступления и потерпевшему каких-либо телесных повреждений, опасных для жизни, не причинено. Полагает, что показания сотрудников полиции, прибывших на место происшествия, не могут являться доказательствами по делу, и утверждает, что имеются показания потерпевшего [redacted] и его законного представителя [redacted]. Суд, а не на предварительном следствии, должен был учитывать суд. Вместе с тем адвокат высказывает мнение, что приговор слишком суровый, назначенное наказание не соответствует совершенному преступлению и не учтено мнение представителя потерпевшего [redacted], которая просила суд строго [redacted] не наказывать, не лишать его свободы. Просит приговор изменить.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней адвокат Колосов А.Л., выражая несогласие с приговором и давая собственную оценку показаниям потерпевшего [redacted], его законного представителя [redacted], выводам судебно-медицинской экспертизы, показаниям свидетелей [redacted] и [redacted] делает вывод, что обвинение [redacted] по ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ не нашло своего подтверждения и умысла на убийство у него не было. Полагает, что решение суда по рассмотрению дела в закрытом судебном заседании является немотивированным, необоснованным и незаконным. В заключении судебно-медицинской экспертизы № 43-2016 (т.1 л.д.212-213) отсутствует исследовательская часть и не указаны методики и методы, примененные экспертом. Нарушен установленный ст.282 УПК РФ порядок допроса эксперта в судебном заседании, необоснованно, до момента дачи показаний [redacted]. Показаний, оглашены протоколы очных ставок с его участием, а также суд самостоятельно не устанавливал событие преступления, так как совершил простое копирование текста обвинения из обвинительного заключения. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

В апелляционном представлении государственный обвинитель – помощник прокурора [redacted] района [redacted] Машинский А.М. утверждает, что судом неправильно применен уголовный закон, что повлекло назначение чрезмерно сурового наказания, поскольку судом не мотивировано, каким образом состояние алкогольного опьянения повлияло на совершение [redacted] преступлений. Просит приговор изменить, исключить из приговора отягчающее наказание [redacted]. [redacted] обстоятельство – совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения и смягчить наказание.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель – помощник прокурора [redacted] района [redacted] Машинский А.М. и заместитель прокурора [redacted] района [redacted] Беляевская Т.В.

просит приговор суда оставить без изменения, а апелляционные жалобы адвокатов Ромашенко Н.М. и Колосова А.Л. – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав мнения участников процесса, оценив доводы апелляционных жалоб и представления, а также поступивших возражений, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим отмене, а дело возвращению прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом по следующим основаниям.

В соответствии с п.2 ст.196 УПК РФ назначение по уголовному делу судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить характер и степень вреда, причиненного здоровью.

В ходе предварительного следствия обвиняемому [] и потерпевшему [] были проведены судебно-медицинские экспертизы с целью выяснения вопроса о характере и степени вреда, причиненного их здоровью.

Из заключений названных экспертиз (т.1 л.д.198-199, 212-213, 221-222) следует, что в нарушение требований ч.2 ст.199 УПК РФ руководитель экспертного учреждения не разъяснил эксперту его права, предусмотренные ст.57 УПК РФ, эксперт не был предупрежден об ответственности за дачу ~~неумышленного~~ заведомо ложного заключения по ст.307 УК РФ, а также был сужен объем исследования, поскольку материалы дела следователем эксперту не направлялись, хотя согласно ч.1 ст.199 УПК РФ и ст.10 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» объектами исследований являются материалы дела, по которому производится судебная экспертиза.

Приведенные в обвинительном заключении данные о характере и размере вреда, причиненного здоровью потерпевшего [] и обвиняемого []. относятся к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст.73 УПК РФ, но поскольку по данному уголовному делу судебно-медицинские экспертизы проведены с нарушением ч.ч.1, 2 ст.199, п.5 ч.1 ст.204 УПК РФ, характер и степень вреда, причиненного здоровью потерпевшего и обвиняемого, не установлен, что свидетельствует о том, что органами предварительного следствия были допущены нарушения уголовно-процессуального закона при составлении обвинительного заключения, предусмотренные п.п.3,5 ч.1 ст.220 УПК РФ.

Согласно ч.1 ст.237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случае, если обвинительное заключение по нему составлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.

В соответствии с ч.1 ст.220 УПК РФ в обвинительном заключении помимо прочего должны быть указаны существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела и перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания.

Между тем, обвинительное заключение по уголовному делу в отношении [] этим требованиям закона не отвечает, поскольку в ходе предварительного следствия допустимых доказательств, подтверждающих характер и степень вреда, причиненного здоровью потерпевшего [] и обвиняемого []., несмотря на наличие у них телесных повреждений, не добыто, и, как следствие, соответствующие сведения, позволяющие сделать вывод о характере и размере вреда, причиненного здоровью потерпевшего []., а также обвиняемому [].

[], в качестве других обстоятельств, имеющих значение для данного уп-
дела, в обвинительном заключении не приведены.

Суд первой инстанции на то, что обвинительное заключение соста-
нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановлени
приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, де-
внимания не обратил.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит приговор суда
инстанции подлежащим отмене, а уголовное дело подлежащим возвра-
прокурору на основании п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ для устраниния препятств
рассмотрения судом.

В связи с отменой приговора по вышеуказанным основаниям остальные д-
апелляционных жалоб и представления судебная коллегия по сущест-
рассматривает, так как они будут предметом исследования при новом рассмотр-
дела.

Отменяя приговор, с учетом положений ст.255 УПК РФ, суд апелляцио-
инстанции находит необходимым оставить осужденному без изменения
пресечения, продлив срок содержания под стражей на 2 месяца, то есть до
октября 2016 года включительно.

Поскольку []. обвиняется в совершении особо тяж-
преступления, ранее привлекался к уголовной ответственности, в пер-
производства предварительного расследования скрывался от следствия, объявлен-
в розыск, семьей не обременен и знаком со свидетелями и потерпевшим по д-
что дает достаточные основания полагать, что [] может продолжить
преступную деятельность, скрываясь от суда, воспрепятствовать производству
уголовному делу в разумные сроки.

Изложенные обстоятельства были приняты судом первой инстанции
внимание при избрании []. меры пресечения, и к настоящему време-
они не изменились и не отпали, в силу чего мера пресечения изменена быть
может.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.389¹³, 389²⁰ и 389²⁸ УПК Р-
судебная коллегия

О ПРЕДЕЛИЛА:

Приговор [] от 0
июня 2016 года в отношении [] отменить, уголовно-
дело возвратить прокурору [] района
устранения препятствий его рассмотрения судом.

Меру пресечения []. в виде заключения под стражу оставить без
изменения, продлив срок содержания под стражей на 2 месяца, то есть до 31
октября 2016 года включительно.

Апелляционное определение может быть обжаловано в суд кассационной
инстанции в порядке, установленном Главой 47¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи:



ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

16 февраля 2017 года

районный суд

в составе

Председательствующего судьи Кузиной И.В.,
 с участием заместителя прокурора по
 защите в лице адвоката Ромашенко Н.М., представившей ордер № 4 от
 26.01.2017 года,
 при секретаре Маймага Н.В.,
 рассмотрев в закрытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

[REDACTED], [REDACTED]
 года рождения, уроженца с. Джрашен Спитакского района
 Армянской ССР, гражданина РФ, имеющего среднее
 специальное образование, проживающего в гражданском
 браке с [REDACTED], имеющего малолетнего ребенка,
 военнообязанного, работающего до заключения под стражу
 водителем ООО «[REDACTED]», зарегистрированного по
 адресу:

[REDACTED] проживающего по адресу:
 район [REDACTED], не
 судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 245
 Уголовного кодекса РФ,

УСТАНОВИЛ:

02.02.2016 года с 09 часов 00 минут до 09 часов 28 минут, более точно время
 следствием установить не представилось возможным, [REDACTED], находясь в
 состоянии алкогольного опьянения в квартире по адресу:

район, с. [REDACTED], [REDACTED], в ходе словесной ссоры с
 [REDACTED], увидев проходящего мимо котенка, действуя из хулиганских
 побуждений, умышленно, осознавая противоправность своих действий, предвидя
 неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде гибели
 животного и желая их наступления, взял в руки домашнее животное – котенка
 возрастом около 4 месяцев и в присутствии малолетней дочери, [REDACTED],
 бросил домашнее животное – котенка в горящую печь, что повлекло гибель
 животного.

После чего, 02.02.2016 года в период с 09 часов 00 минут до 09 часов 35
 минут, [REDACTED], находясь в состоянии алкогольного опьянения на кухне
 указанной квартиры, в ходе ссоры, возникшей между ним и [REDACTED] из-за
 возмущения последнего и высказывания негативной оценки поступку [REDACTED]
 по факту сожжения котенка, на почве внезапно возникших личных неприязненных
 отношений к [REDACTED], нанес ему не менее двух ударов руками в область
 головы и тела. После чего, переместившись в комнату [REDACTED], [REDACTED]
 нанес удар ногой в область живота стоящему в дверном проеме [REDACTED], от
 чего последний упал на кровать. После чего [REDACTED], ставший с кровати
 несовершеннолетнего [REDACTED] на пол, где на оказанное [REDACTED]
 физическое сопротивление, стал надавливать на грудную клетку последнего
 предплечьем своей левой руки, которое в ходе борьбы переместилось на горло
 [REDACTED], в результате чего сдавило шею последнего, причиняя ему боль, и
 высказал в адрес [REDACTED] слова: «Я тебя завалю!».

КОПИЯ

Учитывая конкретную обстановку на месте преступления, а также настрой подсудимого, взаимоотношения, сложившиеся между учеником происходящего, потерпевший, [REDACTED], и находящаяся в комнате [REDACTED] восприняли данные действия [REDACTED] как угрозу убийством, в следствие чего [REDACTED] взяла на кухне указанной квартиры кухонный нож, и нанесла удар в область спины [REDACTED].

В результате умышленных действий [REDACTED], согласно заключению эксперта № 254 от 14.10.2016 [REDACTED] причинены телесные повреждения в виде ушибов мягких тканей головы в височной области слева, закрытой чешуйкой мозговой травмы, сотрясения головного мозга, линейный кровоподтек по среднеключичной линии слева. Повреждения в виде ушибов мягких тканей головы в височной области слева, закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясения головного мозга, возникли от не менее одного травматического воздействия в височную область головы слева твердым тупым предметом или при ударе таковой, квалифицируются как легкий вред здоровью. Повреждение в виде линейного кровоподтека по среднеключичной линии слева возникло от воздействия твердого тупого предмета или при давлении данным предметом на область грудной клетки, и расценивается, как повреждение, не причинившее вред здоровью человека.

Подсудимый [REDACTED] вину свою в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 245 Уголовного кодекса РФ признал полностью. Содеянное раскаялся, в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 - 1 ст. 105 Уголовного кодекса РФ не признал, и показал, что умысла на убийство [REDACTED] у него не было, возможно его действия были восприняты [REDACTED] и [REDACTED] как угроза жизни и здоровью [REDACTED].

Вина подсудимого при указанных выше обстоятельствах установлена и подтверждается показаниями потерпевших, свидетелей, доказательствами по делу, исследованными в судебном заседании.

Из показаний подсудимого [REDACTED] следует, что [REDACTED] является его пасынком, которого он воспитывал, как своего собственного сына. 02.02.2016 года в 6-ом часу утра он пришел домой из бара, лег спать, проснулся в 9-ом часу. Его супруга [REDACTED] уехала в магазин отвозить пироги. Когда она вернулась, он попросил у нее денег на сигареты, она отказалась ему дать денег и стала ругаться на него, говорить, что где был, туда иди, наверно он тоже ей в ответ сказал что-то грубое. У него на руках был котенок, которого на очередную фразу супруги он бросил в горячую печку. Почему он это сделал, он даже не знает. Увидев это, [REDACTED] закричала сыну: «[REDACTED], он котенка бросил в печку». [REDACTED], сын [REDACTED] и его пасынок, пришел на кухню и попытался открыть печку, толкнув его, но он ему не дал этого сделать. [REDACTED] в его адрес стал говорить: «Ты-животное, ты не человек». Был очень возбужден, агрессивен. Между ним и [REDACTED] началась перепалка. Он ударил [REDACTED] один раз. Все происходило очень быстро. Дочь и жена сильно кричали. Потом он и [REDACTED] оказались в зале, там он ([REDACTED]) удары ему ([REDACTED]) не наносил, они словесно ругались, и махались руками. [REDACTED] с дочерью перешли в спальню, а [REDACTED] стоял в проеме двери спальни, он подошел к последнему и ногой его толкнул в область живота. [REDACTED] завалился на кровать, стал пинать его ногами, он пытался схватить его за руки, поймал за ноги и стащил на пол. После этого он сел рядом с [REDACTED] на колени и левым предплечьем нажал на грудь, а другой рукой держал его руки. Может в это время он и говорил [REDACTED]: «Я тебя замешу», но слов: «Я тебя завалю», он не говорил. Также он говорил [REDACTED], чтобы тот успокоился, в это

КОПИЯ

прав отдела молодежной политики Управления и молодежной политики, рекреационного развития администрации, Макаровой Е.М., специалиста Департамента социальной защиты населения администрации, следует, что данная семья является благополучной, учесть не состояла, как неблагополучная.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что собранных стороной обвинения и проверенных, исследованных в суде доказательств, отсутствие каких-либо повреждений в области шеи, сила, с которой [REDACTED] оказывал давление на шею потерпевшего [REDACTED], отношения между подсудимым и потерпевшим, как отца и пасынка, до совершения преступления и после, не дает достаточных оснований сделать вывод о наличии у подсудимого [REDACTED] умысла на убийство потерпевшего [REDACTED].

Вместе с тем, с учетом характера действий [REDACTED], высказываний в адрес [REDACTED] угрозу убийством, причинения ему телесных повреждений, указанных в заключении эксперта, у [REDACTED] были все основания опасаться осуществления этой угрозы.

Заявление [REDACTED] о привлечении [REDACTED] к уголовной ответственности от 2.02.2016 года не было отозвано в судебном заседании, причиненный вред здоровью [REDACTED] фактически поддержал обвинение.

При назначении наказания [REDACTED] суд учитывает требования ст. 6, ч. 3 ст. 60 Уголовного кодекса РФ, а также обстоятельства совершенных преступлений, личность подсудимого:

Так, [REDACTED] имеет постоянное место регистрации и жительства (т. З л.д. 11-14), по которому характеризуется удовлетворительно (т. З л.д. 25, 28), по прежнему месту жительства характеризуется положительно (т. З л.д. 141). до заключения под стражу работал, по месту работы характеризуется положительно (т. З л.д. 34, 142), не судим (т. З л.д. 18), на учете у врача нарколога, психиатра не состоит (т. З л.д. 36).

В соответствии с заключением судебно-психиатрической комиссии экспертов № 1165/д от 20.04.2016 [REDACTED] хроническим психиатрическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики, которые лишили бы его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период инкриминируемых ему деяний, не страдал и не страдает, выявляет эмоционально-неустойчивое расстройство личности со злоупотреблением спиртными напитками. Во время совершения инкриминируемых ему деяний находился вне какого-либо временного психического расстройства, а в состоянии простого алкогольного опьянения, правильно ориентировался в окружающем, вступал в адекватный речевой контакт, действия его носили последовательный, целенаправленный характер, отсутствовали психопатологические мотивы правонарушений. Поэтому он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В принудительных мерах медицинского характера не нуждается. В настоящее время по своему психическому состоянию [REDACTED] также может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания, участвовать в следственных действиях и судебных мероприятиях (т. 1 л.д. 237-238).

Суд находит заключение врачей-психиатров правильным, основанном на обследовании [REDACTED] и данных материалов дела и признает подсудимого вменяемым по отношению к инкриминируемым преступлениям.

[REDACTED] совершил преступления: ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 245 Уголовного кодекса РФ, относящиеся в силу ч. 2 ст. 15 Уголовного кодекса РФ, к категории небольшой тяжести.

Смягчающими наказание обстоятельствами по делу в соответствии с п. Г ч. 1, ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса РФ при совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 245 Уголовного кодекса РФ, суд признает признание своей вины, раскаяние в содеянном, мнение потерпевшего, который не настаивал на строгом наказании, претензий к подсудимому не имеет, наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельством, отягчающим наказание, суд признает в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 Уголовного кодекса РФ совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку, как пояснил подсудимый, нахождение его в состоянии алкогольного опьянения способствовало совершению преступления.

С учетом вышеуказанных обстоятельств, личности подсудимого, учитывая также нахождение [REDACTED] под стражей с 21.03.2016 года по настоящее время, суд приходит к выводу о том, что исправительное воздействие подсудимого возможно без изоляции от общества, наказание ему возможно назначить с учетом требованием ст. 73 Уголовного кодекса РФ, а также требований ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса РФ.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих общественную опасность совершенных преступлений и являющихся основанием для назначения [REDACTED] наказания с применением правил ст. 64 Уголовного кодекса РФ, а также правовых оснований применения положений ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса РФ суд не усматривает.

Учитывая, что в отношении [REDACTED] была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, суд пришел к выводу о назначении ему наказания, не связанного с лишением свободы, в соответствии с ч. 1 ст. 255 Уголовно-процессуального кодекса РФ суд полагает необходимым избранную ранее меру пресечения отменить, избрать меру пресечения подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства необходимо определить в соответствии со ст. 81, 309 Уголовно-процессуального кодекса РФ по вступлению приговора в законную силу.

Руководствуясь ст. 303, 304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать [REDACTED], виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 245 Уголовного кодекса РФ, назначить ему наказание по ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса РФ в виде исправительных работ сроком на 8 (восемь) месяцев с удержанием в доход государства ежемесячно 10 % заработка, по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса РФ в виде лишения свободы сроком один год три месяца, по ч. 1 ст. 245 Уголовного кодекса РФ в виде исправительных работ сроком на 6 (шесть) месяцев с удержанием в доход государства ежемесячно 10 % заработка.

На основании ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса РФ с применением п. В ч. 1 ст. 71 Уголовного кодекса РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний (из расчета три дня исправительных работ к одному дню лишения свободы) [REDACTED] назначить окончательное наказание в виде лишения свободы сроком один год пять месяцев.

На основании ст. 73 Уголовного кодекса РФ назначенное наказание [REDACTED]

[redacted] в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком в один год пять месяцев.

Возложить на [redacted] дополнительные обязанности в виде трудоустройства, явки на регистрацию по месту жительства в уголовно-исполнительную инспекцию один раз в три месяца в течение испытательного срока.

Меру пресечения заключение под стражу в отношении [redacted] отменить, освободив его в зале суда немедленно.

Избрать в отношении [redacted] меру пресечения подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства после вступления приговора в законную силу: кухонный нож, футбольку черного цвета в надписью «STALKER», принадлежащую [redacted], футбольку, принадлежащую [redacted] – уничтожить, ДВД-диск с записью телефонного разговора [redacted] в ДЧ ОП № 2 ОМВД России по району – хранить при уголовном деле.

Приговор суда может быть обжалован в течение 10 суток со дня его вынесения через

суд в районный суд путем подачи апелляционной жалобы.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в суде апелляционной инстанции, а также воспользоваться помощью адвоката по соглашению либо назначению суда, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе.

Судья

Кузина И.В.

Илимпийский районный суд
Красноярского края
пронумеровано и скреплено
печатью
листов
подпись

КОПИЯ ВЕРНА

Судья
Илимпийского районного суда
Красноярского края



ПРИГОВОР (РЕШЕНИЕ,
ОПРЕДЕЛЕНИЕ, ПОСТАНОВЛЕНИЕ)
вступил(о) в законную силу

«23» мae 2017 года

Судья:





В судебную коллегию по
уголовным делам
суда
адвоката Колосова А.Л.
защитника [redacted]
[redacted], осужденного
районным
судом
, а\я 131, тел.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

[redacted] осужден районным судом
08.06.2016 г. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 245 УК
РФ, ему назначено наказание в виде 6-ти лет 1-го месяца лишения свободы в
исправительной колонии строгого режима.

С приговором не согласен по основаниям, о которых указал в основной
апелляционной жалобе.

Кроме этого, по уголовному делу допущен ряд существенных
процессуальных нарушений, которые не позволяют считать приговор
законным.

I

На л. 3 протокола судебного заседания суд постановил: «На основании п.
4 ч. 2 ст. 241, ч. 6 ст. 281, ст. 256 УПК РФ рассмотреть дело в закрытом
судебном заседании без участия малолетней потерпевшей [redacted] и
несовершеннолетнего потерпевшего [redacted], огласив их показания в ходе
предварительного следствия». Хотя и [redacted] и его защитник настаивали на
явке несовершеннолетнего потерпевшего [redacted]. Государственный
обвинитель не заявлял ходатайства об оглашении показаний потерпевших.

Согласно ст. 241 УПК РФ закрытое судебное разбирательство
допускается на основании определения или постановления суда в случаях,
когда:

- 1) разбирательство уголовного дела в суде может привести к
разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом
тайны;
- 2) рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных
лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет;

3) рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство;

4) этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц.

В определении или постановлении суда о проведении закрытого разбирательства должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых суд принял данное решение.

Государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны в деле не фигурирует, преступные действия вменяются совершеннолетнему лицу, преступление не направлено против половой неприкосновенности и половой свободы, интимные стороны жизни участников уголовного судопроизводства не затрагиваются, никто из участников судебного разбирательства не просил обеспечить их безопасность. Конкретных, фактических обстоятельств, на основании которых суд принял данное решение, нигде не приведено.

Таким образом, рассмотреть дело в закрытом судебном заседании является решением немотивированным, необоснованным, а, следовательно, незаконным.

II

На л. 212-213 т. 1 имеется заключение эксперта № 43-2016, сделанное на основании постановления заместителя руководителя СО по району ГСУ СК РФ по от 14.05.2016 г. В графе «применимые методики» не указаны те методики, которые эксперт использовал.

В силу п. 9 ч. 1 ст. 204 УПК РФ в заключении эксперта указываются результаты исследований с указанием примененных методик. Согласно ст. 8 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. Как следует из ст. 25 указанного Закона в заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены содержание и результаты исследований с указанием примененных методов. В соответствии с п. 25 Приказа Минздравсоцразвития России от 12 мая 2010 г. № 346н "Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации" приступив к производству экспертизы, эксперт

использует медицинские технологии, разрешенные к применению на территории Российской Федерации, а также другие рекомендованные экспертные методики и имеющиеся в распоряжении ГСЭУ технические средства для объективного, всестороннего, полного, строго научно обоснованного решения поставленных перед ним вопросов.

Из смысла п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 следует, что необоснованным следует считать такое заключение эксперта, в котором недостаточно аргументированы выводы, не применены или неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования.

В нарушение требований статьи 204 УПК РФ, статей 8 и 25 Закона № 73-ФЗ, пункта 25 Приказа Минздравсоцразвития России от 12 мая 2010 г. № 346н "Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации", пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 экспертное исследование произведено без применения методик и методов.

Как известно, методика является центральным звеном в заключении эксперта; это то, что характеризует экспертизу, и с помощью чего она проверяется. Методика экспертного исследования должна быть описана и детализирована в заключении, апробирована в экспертной практике, соответствовать предмету экспертизы и предмету науки, связана с объектами экспертного исследования и отвечать многим другим факторам.

Именно от использования разнообразных, дополняющих друг друга методов экспертного исследования и от охвата исследованием всего экспертного материала непосредственно зависят полнота и достоверность экспертного заключения.

На важность соблюдения этого требования обращал внимание Конституционный Суд РФ (Определение Конституционного Суда РФ от 16 июля 2013 г. № 1112-О).

Подобные нарушения ставят под сомнение независимость эксперта, его компетентность и свидетельствуют о проведении экспертного исследования с существенными нарушениями требований законодательства, ход и результаты указанных исследований трудно признать мотивированными, научно обоснованными и достоверными.

И вообще, исследовательская часть отсутствует в экспертизе: сразу после вопросов следователя делаются выводы, что также грубо противоречит п. 9 ч. 1 ст. 204 УПК РФ.

III

На л. 10 протокола судебного заседания имеется допрос в качестве свидетеля Суханова Н.А., проводившего экспертизу [] . [] пояснил, что при сдавливании шеи более 15-ти секунд начинается

кислородное голодание головного мозга, которое выражается сначала в покраснении кожи, потом в бледности, в появлении пены в углах рта, сипоте, першении в горле.

Таких признаков кислородного голодания головного мозга зафиксировано у [] не было.

При этом суд со ссылкой на ст. 282 УПК РФ после допроса эксперта огласил заключение, сделанное экспертом, его показания, что не предусмотрено УПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 282 УПК РФ после оглашения заключения эксперта ему могут быть заданы вопросы сторонами. При этом первой вопросы задает сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза. В нарушение данного законоположения экспертиза оглашена после того, как стороны начали эксперту задавать вопросы. Ст. 205 УПК РФ не предусматривает процедуру оглашения показаний эксперта. Судом же показания эксперта оглашены и положены в основу обвинения. Аналогию не предусматривает и ст. 281 УПК РФ.

IV

На л. 20 протокола судебного заседания оглашены протоколы очных ставок [], с [] и [], хотя показаний мой подзащитный еще не давал. Только после исследования всех письменных доказательств суд перешел к допросу [] (л. 21 протокола судебного заседания). По смыслу ст. 192 УПК РФ очная ставка представляет собой поочередный допрос в присутствии друг друга ранее допрошенных лиц, между показаниями которых имеются существенные противоречия. Очная ставка относится к особой разновидности допроса. Ст. 276 УПК РФ предусматривает возможность оглашения показаний подсудимого в случае его отказа от дачи показаний и при наличии существенных противоречий между показаниями, данными подсудимым в ходе предварительного расследования и в суде. Мой подзащитный от дачи показаний не отказывался. Существенных противоречий в его показаниях не было, поскольку он их еще не давал.

V

Текст обвинения в обвинительном заключении и обвинительном приговоре совпадают слово в слово, то есть суд не устанавливал самостоятельно событие преступления, а с помощью цифровой техники совершил копирование обвинения из обвинительного заключения в приговор. Следовательно, сама процедура процесса была нарушена.

Судом допущены те же пунктуационные ошибки, как и следователем, указаны те же речевые обороты, сохранена структура абзацев и предложений.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ст. 389.15 , п. 4 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ,

ПРОШУ:

отменить приговор районного суда
от 08.06.2016 г., передать уголовное дело на новое
судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии судебного
разбирательства.

23.08.2016 г.

Ганов