

"Согласен"

(согласен, не согласен)

И.о. руководителя следственного отдела по
району г.
следственного управления Следственного
комитета при прокуратуре РФ по

(должность прокурора,
юрист 1 класса)

классный чин или звание,
Свиришевский А.Л.

фамилия, инициалы

А.Л.Свиришевский

(подпись)

« 22 » декабря 2010 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об отмене (изменении) меры пресечения

г.

(место составления)

« 22 » декабря 2010 г.

Следователь следственного отдела по району г.
следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по
юрист 3 класса Полякова Л.Г.

рассмотрев материалы уголовного дела № 20007367,

У С Т А Н О В И Л :

Настоящее уголовное дело возбуждено 14 февраля 2010 года следственным отделом по району г. следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по по признакам преступления, предусмотренного частью 1 ст. 105 УК РФ, по факту обнаружения по адресу: г. ул. []
трупа неустановленного мужчины с признаками насильственной смерти.
24.03.2010 в качестве обвиняемого по уголовному делу № 20007367 привлечен []

26.03.2010 следователем следственного отдела по району г. следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по краю юристом 3 класса Рыбаковым А.Г. уголовное дело № 20007367 вместе с обвинительным заключением направлено прокурору района г.
26.07.2010 районным судом г. уголовное дело № 20007367 по обвинению [] в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, возвращено прокурору района г. в порядке ст. 237 УПК РФ, в связи с невозможностью установления в судебном заседании, кто и каким образом мог причинить смерть [] путем удушения.

Л.Д. _____

Меру пресечения

в виде заключения под стражу

(какую именно)

имени обвиняемого (подозреваемого)

(фамилия, имя, отчество)

менить на меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении

(отменить или изменить на какую именно)

Следователь

_____ (подпись)

Копия настоящего постановления мне вручена «23» декабря 2010 г.
одновременно мне разъяснен порядок его обжалования.

Обвиняемый

_____ (подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору

района

(наименование

органа прокуратуры)

Следователь

_____ (подпись)

Прошито, пронумеровано на Желтый
Судья Судья Судит А.Г.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 июля 2010 года районный суд г.
в составе: председательствующего Варыгиной О.В.,
с участием государственного обвинителя – помощника прокурора района г.
Тельняковой О.С.,
защитника – адвоката Колосова А.Л., представившего ордер № 000979 от 1 апреля 2010
года,
при секретаре Морозовой Н.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

[redacted], родившегося [redacted] года в пос.
Лесной Шиловского района Рязанской области, гражданина РФ, образование 9 классов, не
женатого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей, работающего мойщиком в
ООО «[redacted]», проживающего в г. [redacted]
[redacted],
не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия [redacted]. обвиняется в том, что 14 февраля 2010 года в период с 01 до 02 часов он, [redacted], и [redacted]. распивали спиртные напитки в кухне квартиры № [redacted] дома № [redacted] по ул. [redacted] г. [redacted]. В процессе распития между [redacted] и [redacted] на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений произошел конфликт, в результате чего у [redacted] возник умысел, направленный на убийство [redacted]. Действуя в рамках указанного умысла [redacted], осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения смерти, стал наносить [redacted] [redacted] руками, ногами и неустановленным следствием тупым твердым предметом по голове и туловищу, причинив тем самым [redacted] ушибленные раны лица и головы, которые являются прижизненными и квалифицируются как легкий вред здоровью. Продолжая реализовывать свой умысел, [redacted] взял находившийся на столе кухонный нож и умышленно нанес им один удар [redacted] в область грудной клетки слева, причинив своими действиями последнему телесное повреждение в виде проникающего колото-резаного ранения грудной клетки слева, локализующееся на уровне 7-го межреберья с направлением раневого канала снизу вверх, спереди назад, слева направо, которое квалифицируется как тяжкий вред здоровью. Далее, [redacted] [redacted], увидев, что [redacted] подает признаки жизни, продолжая реализовывать свой умысел, направленный на убийство, умышленно надавил предплечьем руки на шею [redacted] ., сдавил ее, тем самым прекратив поступление воздуха в организм последнего. В результате указанных действий [redacted] скончался на месте происшествия от механической асфиксии в результате сдавления органов шеи тупым предметом, которая квалифицируется как тяжкий вред здоровью.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый виновным себя не признал и показал, что вечером 13 февраля 2010 года он познакомился с [redacted]. В процессе общения выяснилось, что [redacted] и его знакомый [redacted] ранее отбывали наказание в одной исправительной колонии, и поехали к последнему домой. Когда они пришли квартиру, там находились [redacted], его сожительница [redacted] [redacted] и знакомая [redacted]., а также квартирант [redacted]. с женщиной по имени

[redacted], которые спали. Женщины из квартиры ушли, а они сели в кухне распития спиртное. В процессе распития спиртного [redacted] стал оскорблять его [redacted]. [redacted], а затем нанес ему удар кулаком в лицо, отчего он наклонился и поранил [redacted] лежащее на полу стекло, и в ответ ударил его два раза кулаком в лицо. [redacted] успокоился, а затем вновь выражаться в его с [redacted]. адрес нецензурной бранью, оскорблять их человеческое достоинство, потянулся за лежащим на столе ножом. В это время он нанес ему несколько ударов по руке и лицу. [redacted] замолчал, они все вместе выпили спиртное, и он вышел в коридор попить воды, а когда возвратился, увидел на груди [redacted] кровь. Последний стал драться с [redacted].., к нему подключился [redacted]. В процессе драки [redacted] упал [redacted] и ударился затылком о пол, [redacted] сел на него верхом и стал душить, отчего [redacted] захрипел и умер. Он сразу ушел из дома к своему знакомому [redacted]. Позже ему звонил [redacted].., интересовался, что делать с трупом [redacted]. Его показания может подтвердить знакомая [redacted].. по имени [redacted], которая видела все происходившее в квартире.

Показаниями свидетеля [redacted], пояснившего в судебном заседании, что вечером 13 февраля 2010 года он вместе с сожительницей [redacted].. и знакомой [redacted].. находился у себя дома в квартире № [redacted] по ул. [redacted] г. [redacted], после распития спиртных напитков они уснули. Когда проснулся, в квартире находились [redacted].. и ранее не знакомый ему [redacted].. Они вместе прошли на кухню и стали там распивать спиртные напитки, разговаривать по поводу того, в каком статусе все они ранее отбывали наказание в местах лишения свободы. В процессе употребления спиртного между [redacted].. и [redacted].. произошел конфликт по инициативе последнего, который вел себя оскорбительно по отношению к ним. [redacted].. пытался успокоить его, но безрезультатно, и обозвал «шнырем». Между ними началась ссора, а он в это время ушел в комнату, а когда возвратился, увидел в руках [redacted].. нож, который ранее лежал на столе, им резали продукты, а в руках у [redacted].. – металлический ковшик. Предполагая, что конфликт может перерasti в драку, он вновь вышел из кухни и дальнейшие события не видел. Предполагает, что [redacted].. убил [redacted].., поскольку [redacted].. сделать этого не мог.

Показаниями свидетеля [redacted], пояснившего суду о том, что снимает комнату у [redacted].. Вечером 13 февраля 2010 года после распития спиртных напитков в квартире [redacted].. он со своей знакомой [redacted].. ушли спать, а [redacted].., его сожительница [redacted].. и знакомая [redacted].. уснули в другой комнате. Ночью пришел [redacted].., с ранее не знакомым ему [redacted].., они и [redacted].. стали распивать спиртное на кухне. Поскольку в комнате отсутствовала входная дверь, ему было слышно все, что происходило на кухне. [redacted].. стал обзвывать [redacted].. обидными для отбывавшего наказание в местах лишения свободы словами, а тот в ответ стал обзвывать [redacted].. Между ними произошла ссора, переросшая в драку, он слышал шум и характерные для ударов звуки, гремели мебель и посуда. Конфликт продолжался около часа, в ходе которого [redacted].. и [redacted].. наносили удары друг другу, затем наступила тишина. Он зашел в кухню, [redacted].. сидели за столом, после чего ушел спать. Примерно в 2 часа 14 февраля 2010 года между сидевшими на кухне мужчинами вновь началась драка. Когда он зашел на кухню, то увидел, что [redacted].. лежит на полу, под ним натекла кровь, на груди в левой части также имелась кровь, губа разбита, следы удушения отсутствовали. Обратил внимание, что у [redacted].. была порезана правая рука.

Показаниями свидетеля [redacted].., пояснившей в судебном заседании, что ночью она и [redacted].. находились в квартире ее сожителя [redacted].., там же присутствовали его квартирант [redacted].. со своей знакомой по имени [redacted].., после распития спиртного все спали. Ночью пришел приятель [redacted].. [redacted].. с

незнакомым мужчиной. Они прошли на кухню и стали там распивать спиртные напитки. Она видела, как подсудимый ударили пришедшего с ним мужчину. Зная по опыту, что произойдет драка, поскольку [REDACTED], будучи в состоянии алкогольного опьянения, всегда провоцирует конфликт, она и [REDACTED] ушли из квартиры.

Аналогичными показаниями свидетеля [REDACTED], дополнительно пояснившей суду, что утром следующего дня она пришла в квартиру [REDACTED] за оставленными накануне вещами и увидела лежащий на полу труп мужчины, который вечером 13 февраля 2010 года пришел вместе с [REDACTED]. Со слов [REDACTED] ей известно, что [REDACTED] стал оскорблять [REDACTED], а тот стал наносить ему удары, после чего [REDACTED] из квартиры ушла.

Показаниями свидетеля [REDACTED], пояснившего в судебном заседании, что ночью с 13 на 14 февраля 2010 года по телефону ему позвонил его знакомый [REDACTED] и сказал, что перед ним лежит труп, и он не знает, что с ним делать. Когда подсудимый приехал к нему, он увидел, что у [REDACTED] порезана рука и из раны текла кровь. На рукаве куртки последнего он увидел кровь, на джинсах имелись пятна бурого цвета.

Показаниями свидетеля [REDACTED], которая показала суду, что она вместе со знакомым [REDACTED] ночью 14 февраля 2010 года в магазине г.

приобретала спиртное. Мимо них проходил ранее не знакомый подсудимый, который остановился и стал о чем-то разговаривать с [REDACTED]. Позже тот рассказал, что мужчина говорил об убитом им человеке.

Показаниями свидетеля [REDACTED], пояснившего в судебном заседании, что ночью в феврале 2010 года он приобрел в павильоне спиртное и вместе со знакомым и [REDACTED] пошел к себе домой. В это время из кустов вышел подсудимый, сказал, что убил человека одни ударом и ему нужно вывезти труп.

Заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд считает необходимым в соответствии со ст. 237 УПК РФ возвратить настоящее уголовное дело прокурору [REDACTED] района г. [REDACTED], поскольку в ходе предварительного следствия были допущены существенные нарушения закона, не устранимые в судебном производстве.

Согласно предъявленному [REDACTED] обвинению, последний, действуя в рамках имеющегося у него умысла, направленного на убийство [REDACTED], нанес последнему один удар ножом в область грудной клетки слева, причинив своими действиями последнему телесные повреждения в виде проникающего колото-резаного ранения грудной клетки слева, которое квалифицируется как тяжкий вред здоровью, а затем, продолжая реализовывать вышеуказанный умысел, надавил предплечьем руки на шею [REDACTED], сдавил ее и таким образом прекратил поступление воздуха в организм последнего, отчего тот скончался на месте происшествия.

Таким образом, [REDACTED] предъявлено обвинение в совершении убийства [REDACTED], смерть которого наступила в результате механической асфиксии в результате сдавления шеи, однако никаких доказательств этому следствием не представлено. Сам подсудимый вину в совершении инкриминируемого ему преступления отрицает, допрошенные в судебном заседании свидетели [REDACTED] и [REDACTED] ни подтвердить, ни опровергнуть факт удушения [REDACTED] подсудимым не могут, поскольку периодически выходили из кухни, а свидетели [REDACTED] и [REDACTED] происходящее в квартире не видели.

В судебном заседании подсудимый показал, что [REDACTED] удушил [REDACTED] [REDACTED] в его присутствии, однако проверить указанный довод суду не представляется возможным, поскольку в настоящее время [REDACTED] умер.

В нарушение требований закона предварительным следствием не была установлена и допрошена в качестве свидетеля находившаяся в квартире № [REDACTED] дома [REDACTED] по ул. [REDACTED] г. [REDACTED] знакомая [REDACTED] по имени [REDACTED], которая со слов последнего и подсудимого, видела происходившие в ночь с 13 на 14 февраля 2010 года

события. В период следствия ни [], ни [], не были допрошены по поводу того, кто, как и каким образом мог причинить смерть [] путем удушения.

В соответствии с имеющимся в деле заключением эксперта, смерть [] наступила в результате механической асфиксии в результате сдавления шеи. В судебном заседании ни подтвердить, ни опровергнуть довод следствия о том, что непосредственно подсудимый, реализуя имевшийся у него умысел на убийство [], надавив предплечьем руки на горло последнему, таким образом прекратил поступление воздуха, отчего наступила его смерть, суду не представляется возможным.

Кроме того, суд полагает, что переквалифицировав ходе судебного разбирательства действия подсудимого с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 111 УК РФ с последующим направлением дела прокурору для установления лица, совершившего убийство [], ухудшит положение [].

В ходе предварительного следствия подсудимый [] виновным в совершении инкриминируемого ему преступления себя не признавал, от дачи показаний, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ, отказался. Поскольку ему предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 105 УК РФ, позиция защиты в судебном заседании была построена исходя из сути предъявленного ему обвинения, то есть в совершении убийства [], в связи с чем суд полагает, что в случае переквалификации действий [] на иную статью, судом может быть нарушено его право на защиту.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, суд считает, что настоящее уголовное дело подлежит возвращению прокурору.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.237 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ::

Возвратить уголовное дело по обвинению [] обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, прокурору [] района г. [].

Меру пресечения [] оставить прежней – заключение под стражей в СИЗО - г.

Постановление может быть обжаловано в [] районный суд г.

суд в течение 10

Подписано председательствующим.

Копия верна. Судья:

Варыгина О.В.

*Наименование
Судьи:
O.B. Varina*

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

09 июня 2012г.

Г.

районный суд г. в составе:
председательствующего Барановой С.М., - помощника прокурора
с участием представителя прокуратуры района г. Потаповой Т.В. по доверенности № 6-31-2012 от 16.01.2012г.,
при секретаре Свистуновой С.Ю., – Колосова А.Л. по доверенности № 17-3891 от
а также представителя истца Т 10.10.2011г.,
представителя третьего лица на стороне ответчика - Главного следственного управления След-
ственного комитета РФ по Качановой С.В. по доверенности от 19.01.2012г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

[] к Министерству финансов РФ в лице Управления Феде-
рального казначейства по о взыскании компенсации морального вреда, при-
чиненного незаконным уголовным преследованием,

Установил:

Представитель []. по доверенности № 17-3891 от 10.10.2011г. Колосов А.Л. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по [], просив взыскать в пользу [] за счет средств казны РФ компенсацию морального вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, содержания под стражей, в размере 1 062 477 руб. Свои требования представитель мотивировал тем, что 14.02.2010г. следователем СО по [] району г. следственного управления Следственного комитета РФ по [] краю возбуждено уголовное дело № 20007367 по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ. 15.02.2010г. в порядке ст.91 УПК РФ задержан [], которому 16.02.2010г. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу и 24.02.2010г. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ. 26.03.2010г. уголовное дело с обвинительным заключением направлено прокурору [] района г. 26.07.2010г. району г. [] райсудом г. [] уголовное дело возвращено прокурору [] района г. в по- рядке ст.237 УПК РФ. 23.12.2010г. уголовное преследование по ч.1 ст.105 УК РФ в отношении [] прекращено по реабилитирующему основанию по п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ 23.12.2010г. мера пресечения с заключения под стражу изменена на подписку о невыезде и истец из-под стражи освобожден. Таким образом, истец незаконно был лишен свободы с 15.02.2010г. по 23.12.2010г. – 312 дней и незаконно пребывал в статусе обвиняемого в совершении особо тяжкого преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ, – 303 дня. Согласно приговору и.о. мирового судьи судебного участка № 65 в [] районе г. истец признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 1 года исправительных работ с удержанием 10% заработка ежемесячно в доход государства. В срок отбытого наказания зачтено содержание истца под стражей, в связи с чем последний считается отбывшим наказание полностью. До настоящего времени следователем не признано за истцом право на реабилитацию, извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, истцу не направлено, официальное извинение прокурором не принесено. В результате незаконного уголовного преследования истец испытал нравственные страдания, был оторван от дома, семьи, работы, были распространены порочащие сведения о его преступной деятельности, что умоляло его честь, достоинство, доброе имя. Утрата 312 дней, которые истец провел в условиях изоляции от общества, невосполнима. Кроме того, истец, находясь в непривычных для себя условиях строгой изоляции от общества, испытал стрессовое состояние от одиночества, общения с уголовными элементами, крайне негативное отношение, граничащее с унижением личности и достоинства граждан со стороны должностного персонала. ИВС и СИЗО. Дополнительные страдания вызвало осознание неэффективной судебной системы, отсутствие защиты ин-

тересов личности со стороны государства. Полученная моральная травма оказывается до сих пор на психологическом здоровье истца, а воспоминания о судебных процессах и условиях содержания в камерах ИВС и СИЗО периодически служат причиной бессонницы и депрессий. Размер компенсации морального вреда определен в 1 062 477 руб., размер которого основывается на вынесенном при аналогичных обстоятельствах судебном решении Охотинского горсуда, которым взыскано 1 000 000 руб., а также исходя из минимально возможной компенсации в размере 100 руб. за каждый незаконно проведенный час в условиях изоляции от общества, лишения свободы: 100 х 24 х 312 = 748 800 руб. и учитывая правовую возможность применения аналогии права, а именно: ст.1 ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» от 19.06.2000г., из расчета 1 сутки вынужденного нахождения в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых – 4611 руб., из расчета: 4611 х 312 = 1438 632 руб. Средняя указанных сумм является предметом требования истца.

В судебное заседание истец [REDACTED] не явился, направив своего представителя Колосова А.Л. по доверенности № 17-3891 от 10.10.2011г., который поддержал исковые требования, настаивал на их удовлетворении, ссылаясь на доводы, изложенные в иске.

Ответчик Министерство финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по [REDACTED], будучи надлежаще уведомлен о дне и времени слушания дела, что подтверждается получением заказного письма, своего представителя в суд не направил, о причинах его неявки суд в известность не поставил, рассматривать иск в свое отсутствие не просил. По смыслу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве иных процессуальных прав. В соответствии со ст.233 ГПК РФ, с учетом мнения представителя истца, иск рассмотрен в заочном порядке.

Ранее в судебное заседание представителем ответчика Министерства Финансов РФ Жидковой Н.В. (доверенность № 153 от 27.01.2010г.) представлены возражения на иск (л.д.93-94), согласно которым она просила отказать в удовлетворении требований истца. При этом представитель указал, что истец не доказал причинение ему нравственных и физических страданий со стороны государственных органов, им также не указано какие нравственные и физические страдания и вследствие нарушения каких личных неимущественных благ ему причинены. Кроме того, при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости, возмещение морального вреда должно носить компенсационный характер, а не служить дополнительным источником дохода. Кроме того, за [REDACTED] не было признано право на реабилитацию.

Представитель третьего лица на стороне ответчика - Главного следственного управления Следственного комитета РФ по [REDACTED] Качанова С.В. по доверенности от 19.01.2012г. была солидарна с позицией ответчика. В соответствии с представленным отзывом просила в иске отказать, ссылаясь на то, что привлечение [REDACTED] к уголовной ответственности по ч.1 ст.105 УК РФ 24.02.2010г., связанное с предъявлением обвинения, избранием в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу и последующее 26.03.2010г. направление уголовного дела в порядке ст.220 УПК РФ прокурору для утверждения обвинительного заключения являлось законным и обоснованным, опирающихся на имеющихся в деле доказательствах. Истец не представил доказательств причинения ему нравственных и физических страданий и что указанные страдания ему причинены со стороны государственных органов. Кроме того, истцом не обоснован размер компенсации морального вреда и его расчет суду не представлен.

Суд, выслушав стороны, изучив письменные материалы дела, заключение прокурора, полагавшего иск подлежащим частичному удовлетворению, считает, что исковые требования должны быть частично удовлетворены по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.1070 ГК РФ, вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается за счет казны РФ, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта РФ или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

На основании ст.1071 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещения за счет казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п.3 ст.125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии с ч.1 ст.133 УПК РФ, право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

В силу ч.2 ст.133 УПК РФ, право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют: в том числе: подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса (п.3).

Суд в приговоре, определении, постановлении, а следователь, дознаватель в постановлении признают за оправданным либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на реабилитацию. Одновременно реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием (ч.1 ст.134 УПК РФ).

Согласно ч.2 ст.136 УПК РФ, иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

Как следует из ч.1 ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред (ч.2 ст.151 ГК РФ).

Судом установлено: 14.02.2010г. следователем СО по району г. краю возбуждено уголовное дело № 20007367 по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ. 15.02.2010г. в порядке ст.91 УПК РФ задержан [REDACTED].., которому 16.02.2010г. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком по 15.04.2010г. включительно. 24.02.2010г. [REDACTED] предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ - убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку. 26.03.2010г. уголовное дело с обвинительным заключением направлено прокурору района г. . Как указано в постановлении об отмене (изменении) меры пресечения от 22.12.2010г., 26.07.2010г. район судом г. [REDACTED] уголовное дело № 20007367 по обвинению [REDACTED]. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ, возращено прокурору района г. в порядке ст.237 УПК РФ, в связи с невозможностью установления в судебном заседании кто и каким образом мог причинить смерть [REDACTED] путем удушения. 21.12.2010г. следственным отделом по району г. СУ СК при прокуратуре РФ по [REDACTED] возбуждено уголовное дело № 20010292 по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ, в отношении [REDACTED] 22.12.2010г. уголовное дело № 20010292 направлено прокурору для определения подследственности. 22.12.2010г. уголовное дело № 20010292 передано в производство СО по району г. СУ СК при прокуратуре РФ по [REDACTED] уголовное дело № 20007367 и уголовное дело № 20010292 соединены в одно производство, с присвоением № 20007367. Тогда же 22.12.2010г. [REDACTED] мера пресечения в виде заключения под стражу изменена на подписку о невыезде и надлежащем поведении, [REDACTED] из-под стражи осужден. Как указано в постановлении об отмене (изменении) меры пресечения от 22.12.2010г., [REDACTED]. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, мера пресечения в виде заключения под стражу к нему применена быть не может, в период с 16.02.2010г. по 23.12.2010г. обвиняемый

[redacted] содержался под стражей в СИЗО-1 г. [redacted], [redacted]. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. 23.12.2010г. уголовное преследование по ч.1 ст.105 УК РФ в отношении [redacted] прекращено по реабилитирующему основанию по п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ. Тогда же 23.12.2010г. [redacted] предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ.

С учетом того, что преступление, предусмотренное ч.1 ст.115 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести, санкция за которое не предусматривает лишение свободы, исключительных случаев, которые позволяли бы применить в отношении [redacted] меру пресечения в виде заключения по стражу, не имелось, истец незаконно был лишен свободы с 15.02.2010г. по 23.12.2010г. и незаконно пребывал в статусе обвиняемого в совершении особо тяжкого преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ. Согласно приговору и.о. мирового судьи судебного участка № 65 в [redacted] районе г. [redacted] 8.02.2011г. [redacted] признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 1 года исправительных работ с удержанием 10% заработка ежемесячно в доход государства. В срок отбытого наказания зачтено содержание истца под стражей, в связи с чем последний считается отбывшим наказание полностью. До настоящего времени за [redacted] не признано право на реабилитацию, извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, ему не направлено.

При указанных обстоятельствах, суд полагает, что истец приобрел право на реабилитацию в виде компенсации морального вреда, причиненного уголовным преследованием и содержанием под стражей, основанием для возникновения у истца права на реабилитацию, в соответствии с п.9 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве", является вынесенное в отношении [redacted] постановление о прекращении уголовного преследования по ч.1 ст.105 УК РФ по основаниям, указанным в части 2 статьи 133 УПК РФ.

В соответствии с п.21 указанного Постановления, при определении размера денежной компенсации морального вреда реабилитированному судам необходимо учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание, и другие обстоятельства, имеющие значение при определении размера компенсации морального вреда, а также требования разумности и справедливости. Доводы ответчика о том, что за [redacted] не было признано права на реабилитацию, что также, по мнению ответчика, является основанием для отказа истцу в иске, не основаны на законе, поскольку, как указано в п.9 настоящего Постановления, отсутствие в приговоре, постановлении, определении указания на признание за лицом права на реабилитацию не может служить основанием для отказа в реабилитации.

Суд полагает, что требуемая истцом ко взысканию сумма - 1 062 477 руб. подлежит снижению до 200 000 рублей. Удовлетворяя частично заявленные требования, суд исходит из того, что [redacted] длительное время с февраля по декабрь 2010г. находился под следствием, в отношении него избиралась мера пресечения, связанная с изоляцией от общества, [redacted]. В период с 16.02.2010г. по 22.12.2010г. находился под стражей в СИЗО-1 г. [redacted] в связи с тем что временно ограничен в своих неотъемлемых конституционных правах гражданина и не имел возможности в этот период продолжать трудовую деятельность, общаться с сожительницей с которой намеревался создать семью, вести привычный образ жизни, а поэтому бесспорно испытывал чувства отчаяния, умаления его чести и достоинства, обиды на несправедливость незаконного подозрения в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ. Только 23.12.2010г. [redacted] на законных основаниях предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ.

Суд полагает справедливыми доводы представителя истца о том, что факт причинения истцу нравственных страданий был обусловлен психотравмирующей ситуацией, вызванной не обоснованным привлечением к уголовной ответственности по ч.1 ст.105 УК РФ за совершение особо тяжкого преступления, а также ограничением его прав и свобод путем избрания меры пресечения в виде содержания под стражей.

При этом доводы представителя истца, помимо письменных материалов дела, подтверждаются показаниями свидетелей.

Так, свидетель [REDACTED] суду пояснила, что [REDACTED] до заключения под стражу с 2008г. сожительствовал с ее дочерью, собирались зарегистрировать брак, но этому препятствовало задержание [REDACTED] за совершение убийства. Дочь была беременна от [REDACTED], но на сроке 4 месяца потеряла ребенка на нервной почве, так как переживала за [REDACTED]. После освобождения из-под стражи [REDACTED] отрицал свою причастность к убийству. Она также считает, что он не мог убить человека. После освобождения дочь возобновила отношения с [REDACTED], но прежних отношений между ними нет, так как [REDACTED] не может найти хорошую работу, испытывает материальные трудности и неопределенность.

Свидетель [REDACTED], двоюродная сестра [REDACTED], суду пояснила, что родственники поддерживали его, пока тот находился под стражей. Когда [REDACTED] освободился, он был подавлен, на работу сразу не мог устроиться, от него отвернулись друзья и знакомые. Кроме того, после освобождения [REDACTED] стал плохо спать, у него стал болеть желудок, что связано с перенесенными стрессами в связи с нахождением его под стражей в СИЗО.

Свидетель [REDACTED] дал суду аналогичные показания.

Из представленных протоколов судебного заседания при рассмотрении уголовного дела в суде, следует, что [REDACTED] на момент ареста неофициально был трудоустроен и работал в ООО «[REDACTED]», что также подтверждается справкой и положительной характеристикой с места работы.

Анализируя показания указанных свидетелей, а также пояснения истца, основанные, в том числе, на показаниях указанных свидетелей, суд не может принять, как безусловно установленные те факты, что ухудшение состояние здоровья истца связано с незаконным привлечением его к уголовной ответственности по ч.1 ст.105 УК РФ и содержанием под стражей, а также наличие беременности сожительницы истца и самопроизвольного выкидыша как следствие тех же обстоятельств, поскольку истцом не представлено доказательств указываемых причинных связей между этими событиями и обстоятельствами, а, кроме того, самого факта беременности сожительницы. В соответствии с ч.1 ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При определении размера компенсации морального вреда суд, в соответствии с требованиями ст.1101 ГК РФ, учитывает конкретные обстоятельства его причинения; объем наступивших последствий для [REDACTED], связанных с незаконным преследованием по ч.1 ст.105 УК РФ; лишением свободы на срок более 10 месяцев, тогда как санкция ст.115 ч.1 УК РФ не предусматривает лишение свободы; произведенный зачет в срок отбытого наказания содержание [REDACTED] под стражей при постановке приговора мировым судьей 08.02.2011г., которым [REDACTED] признан виновным и осужден за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ; степень беспокойства истца и переживания по поводу привлечения к уголовной ответственности за преступление, относящееся к категории особо тяжких, индивидуальные особенности его личности, возраст, а также принципы справедливости и разумности, поскольку возмещение морального вреда должно носить компенсационный характер в связи с перенесенными нравственными страданиями, а не являться дополнительным источником дохода. При этом под индивидуальными особенностями истца, суд отмечает те обстоятельства, что [REDACTED] ранее был судим и реально отбывал наказание по ч.1 ст.105 УК РФ в местах лишения свободы, был освобожден от отбывания наказания условно-досрочно, следовательно, в СИЗО и местах лишения свободы содержался и находился не впервые, в связи с чем был знаком с условиями содержания под стражей и в местах лишения свободы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 196-197, 235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по [REDACTED] краю за счет казны Российской Федерации в пользу [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере 200 000 (двести тысяч) рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии решения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в краевой суд через районный суд г. Краснодара в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано,- в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий:

подпись

Баранова С.М.

Копия верна.

Судья:

