

11  
КОПИЯ

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-у09-1371

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ об отказе в удовлетворении надзорной жалобы

г. Москва

« 24 » декабря 2009 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Глазунова Л.И., изучив надзорную жалобу осужденного [ ] о пересмотре приговора городского суда Красноярского края от 23 июля 2008 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам суда от 2 октября 2008 года,

**установила:**

по приговору  
2008 года

городского суда

от 23 июля

уроженец г. .  
года рождения,  
, ранее не судимый,

**осужден** по ч. 1 ст. 30 – п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда от 2 октября 2008 года приговор оставлен без изменения.

осужден за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере.

Преступление совершено 4 мая 2008 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе [ ] просит о смягчении назначенного ему наказания с применением положений ст. 62 УК РФ, считая его чрезмерно суровым. Осужденный ссылается на его активное способствование раскрытию преступления, признание им своей вины и раскаяние в содеянном, на то, что он ранее не судим, наличие у него положительных характеристик.

Изучив доводы надзорной жалобы осужденного, проверив представленный материал, полагаю, что оснований для возбуждения надзорного производства не имеется.

Вывод суда о виновности [ ] в совершении указанного преступления основан на совокупности собранных по делу и полно, всесторонне и объективно исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ которых приведен в приговоре.

Действия осужденного квалифицированы правильно.

Наказание [ ], назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о его личности, в том числе и наличия положительных характеристик.

Размер назначенного наказания соответствует требованиям ч. 2 ст. 66 УК РФ.

Смягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 61 УК РФ, не установлено.

Оснований для смягчения назначенного осужденному наказания, в том числе с применением положений ст. 64 УК РФ или ст. 62 УК РФ, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.406 УПК РФ,

**постановила:**

отказать в удовлетворении надзорной жалобы осужденного [ ]  
[ ] о пересмотре приговора городского суда  
от 23 июля 2008 года и кассационного определения  
судебной коллегии по уголовным делам суда от 2  
октября 2008 года.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
ВЕРНО:  
Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Л.И. Глазунова



Л.И. Глазунова

12



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

Начальнику ФБУ ОИУ-26 ИК-42  
пос.

28 июня 2010 г. № 53-У09-1371

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Прошу сообщить [redacted], что его жалоба на приговор [redacted] городского суда Красноярского края от 23 июля 2008 года, по которому он осужден по ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, в пересмотре которого, а также кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам [redacted] суда от 2 октября 2008 года отказано постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2009 года, рассмотрена.

В жалобе [redacted] просит о смягчении наказания и применении ст.62 УК РФ, считая наказание чрезмерно суровым, назначенным без учета смягчающих обстоятельств: активного способствования раскрытию преступления, полного признания вины, искреннего раскаяния в содеянном, отсутствия судимостей, а также утверждает, что его умыслом не охватывалось сбыть весь героин, часть его была им приобретена для личного употребления.

Рассмотрев надзорную жалобу осужденного, полагаю, что оснований для отмены постановления судьи Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как видно из постановления, в нем даны обоснованные ответы на доводы, аналогичные изложенным в настоящей надзорной жалобе.

Вина [redacted] в совершенном преступлении установлена и подтверждается совокупностью доказательств, полно и всесторонне исследованных в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

Действия осужденного квалифицированы правильно.



6x У739 от 23.06.10

Мера наказания [ ] назначена в соответствии с требованиями закона, в минимальных пределах санкции данной статьи, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, конкретных обстоятельств дела, данных, характеризующих осужденного.

Исключительных обстоятельств, позволяющих назначить [ ] более мягкое наказание, чем предусмотрено законом, судом не установлено.

Выводы судьи Верховного Суда Российской Федерации о законности и обоснованности судебных решений, постановленных в отношении [ ], являются правильными.

Жалоба оставлена без удовлетворения.

Приложение: на 40 листах.

Заместитель Председателя  
Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Я. Петренков



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
суда надзорной инстанции**

г.

05 апреля 2011 года

**Президиум**

**суда в составе:**

**Председательствующего - Кулебова А.А.,**

**членов президиума - Астапова А.М., Войты И.В.,  
Еремеевой В.Г., Меркушевой Т.Ф., Фуги Н.В.**

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе защитника осужденного [ ]  
адвоката Колосова А.Л. на приговор городского суда от 23  
июля 2008 года, которым

[ ] родившийся [ ]  
[ ] в г. [ ], несудимый,

осужден по ч.1 ст. 30 и п. «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам суда от 02 октября 2008 года приговор оставлен без изменения (Предс. и докл. Дубынина Н.А.. судьи Перминова Г.П., Скорнякова А.И.).

В надзорной жалобе адвокат Колосов, не оспаривая доказанность вины и квалификацию действий осужденного, просит пересмотреть приговор и снизить срок наказания, назначенного [ ], поскольку считает, что судом необоснованно в качестве смягчающего наказание обстоятельства не учтено активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления. Кроме того, адвокат указывает на то, что [ ] способствовал изобличению лиц, причастных к совершению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, что подтверждается выделением уголовного дела по факту сбыта женщиной цыганской национальности героина в г. [ ]. [ ] считает, что данный факт также необоснованно не учтен судом в качестве смягчающего обстоятельства при назначении наказания.

Заслушав доклад судьи [ ] суда Заройца И.Ф., объяснения защитника осужденного [ ] - адвоката Колосова А.Л. по доводам жалобы, мнение первого заместителя прокурора [ ] Камшилова О.А., полагавшего судебные решения изменить, президиум

**УСТАНОВИЛ:**

[ ] осужден за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере.

Согласно приговору, преступление совершено при следующих обстоятельствах.

04 мая 2008 года [ ] находясь в г. [ ] у неустановленного лица, с целью дальнейшего сбыта и частично для личного употребления приобрел 7,469 гр. героина, из которых 7,312 гр. перевез в вагоне пассажирского поезда в г. [ ].  
Предав условия для незаконного сбыта наркотического средства в особо крупном размере, однако не смог довести до конца свой преступный умысел, в связи с задержанием его сотрудниками правоохранительных органов и изъятием наркотического средства.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, президиум суда находит судебные решения подлежащими изменению.

Вина [ ] установлена собранными по делу доказательствами и в надзорной жалобе не оспаривается.

Действия осужденного правильно квалифицированы по ч.1 ст. 30 и п. «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ.

Вместе с тем, судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Так, из материалов дела следует, что в ходе допроса [ ] в качестве подозреваемого (л.д. 129-134), последний сообщил следствию сведения, которые способствовали органам предварительного расследования в доказательстве корыстного мотива, совершенного [ ] преступления, в том числе и информацию о лицах, ранее неизвестных следствию, которым он сбывал наркотические средства. В ходе судебного заседания [ ] дал согласие на оглашение выше указанных показаний, и они, наряду с показаниями свидетеля [ ] (л.д. 255-256), пояснившего в ходе судебного заседания, что [ ] назвал фамилии лиц, которым он сбывал героин и которые не были известны органам предварительного расследования, положены в обоснование выводов суда о виновности [ ] в преступлении.

Судом же, при назначении наказания, вышеуказанные обстоятельства учтены не были, хотя для этого имелись основания предусмотренные ч.1 ст. 61 УК РФ.

Таким образом, в качестве смягчающего наказание обстоятельства необходимо учесть активное способствование [ ] раскрытию и расследованию преступления. Это является основанием для изменения приговора и снижения наказания. При этом следует учитывать, что исходя из требований ч.2 ст. 66, ч.1 ст. 62 УК РФ [ ] не может быть назначено наказание, превышающее 6 лет 8 месяцев лишения свободы.

Доводы адвоката о том, что судом необоснованно не учтен в качестве смягчающего обстоятельства факт способствования [ ] изобличению лиц, причастных к совершению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, что подтверждается выделением уголовного дела по факту сбыта женщиной цыганской национальности по имени «Люба» герoinа в г. [ ], являются несостоятельными, поскольку в материалах дела не имеется достоверной информации о причастности указанного [ ] лица к незаконному обороту наркотических средств.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, президиум суда

### ПОСТАНОВИЛ:

Надзорную жалобу адвоката Колосова А.Л. удовлетворить частично.  
Приговор городского суда определение судебной коллегии по уголовным делам от 23 июля 2008 года и октября 2008 года в отношении [ ] изменить: суда от 62

признать активное способствование [ ] раскрытию и расследованию преступления -обстоятельством, смягчающим его наказание; снизить назначенное [ ] по ч.1 ст. 30 и п. «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ наказание до 6 лет 7 месяцев лишения свободы.

В остальной части судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Кулябов

