

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 июля 2024 года

г.Красноярск

Мировой судья судебного участка № 74 в Свердловском районе г. Красноярска  
Осетрова Е.Л.

при секретаре Сафоновой А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление К [REDACTED]  
[REDACTED] о взыскании процессуальных издержек за счет средств федерального  
бюджета по уголовному делу частного обвинения по заявлению К [REDACTED]  
[REDACTED] о привлечении к уголовной ответственности [REDACTED]  
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED] по ч.1 ст. 116 УК РФ,

## УСТАНОВИЛ:

К [REDACTED] обратился в суд с заявлением о взыскании процессуальных  
издержек в размере 60 000 рублей за счет средств федерального бюджета, понесенные  
им в ходе рассмотрения уголовного дела, мотивируя свои требования тем, что,  
являясь потерпевшим, обратился в суд с заявлением в порядке частного обвинения о  
привлечении к уголовной ответственности [REDACTED], [REDACTED] и  
[REDACTED] по ч.1 ст.116 УК РФ. Приговором мирового судьи судебного участка  
№74 в Свердловском районе г. Красноярска от 10.08.2015 года [REDACTED] признан  
виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, ему  
назначено наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей. В соответствии с п. 9  
Постановления Государственной Думы РФ от 24 апреля 2015г. № 6576-6 ГД г. Москва  
«Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной  
войне 1941-1945 годов» [REDACTED] освобожден от назначенного наказания.  
[REDACTED] и [REDACTED] по ч. 1 ст. 116 УК РФ оправданы в порядке п. 2 ч.  
2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления.  
Постановлением Свердловского районного суда от 18 июля 2016 года приговор  
мирового судьи судебного участка №74 в Свердловском районе г. Красноярска от  
10.08.2015 года в отношении [REDACTED] отменен, уголовное дело в отношении  
[REDACTED] прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с  
отсутствием в его деянии состава преступления, в отношении [REDACTED] и  
[REDACTED] приговор оставлен без изменения. В результате незаконных решений  
судов он вынужден был обращаться к адвокату Колосову А.Л. Постановлением от  
22.03.2018 года в удовлетворении заявления К [REDACTED] о взыскании с [REDACTED]  
[REDACTED] процессуальных издержек отказано. Апелляционным постановлением от  
15.06.2018 года указанное постановление изменено, указано на отказ в возмещении  
издержек за счет средств федерального бюджета. Постановлением суда кассационной  
инстанции от 28.08.2018 года отказано в передаче кассационной жалобы К [REDACTED]  
[REDACTED] на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции. В  
удовлетворении повторной кассационной жалобы отказано на основании  
постановления от 07.11.2018 года. Определением Конституционного Суда РФ от  
29.01.2019 года доводы К [REDACTED] признаны законными. Впоследствии  
Президиум Красноярского краевого суда отменил состоявшийся по делу репение и  
направил дело на новое рассмотрение. Постановлением от 31.01.2020 года с [REDACTED]  
[REDACTED] взысканы процессуальные издержки в размере 15000 рублей. В связи с чем  
просит взыскать процессуальные издержки на оплату юридических услуг за  
составление вышеназванных документов.

В судебном заседании заявитель К [REDACTED] поддержал заявление по  
изложенным в нем основаниям.

М [REDACTED] в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения  
заявления уведомлен своевременно и надлежащим образом.



Выслушав заявителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 8 ч. 2 ст. 42 УПК РФ потерпевший вправе иметь представителя.

Согласно ч. 1 ст. 131 УПК РФ, процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

Рассмотрение заявления потерпевшего о взыскании суммы, затраченной на выплату вознаграждения представителю, предусмотрено п. 1 - 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ.

П. 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ относит к процессуальным издержкам суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего.

В силу ч. 2 ст. 132 УПК РФ суд вправе взыскать с осужденного процессуальные издержки, за исключением сумм, выплаченных переводчику и защитнику в случаях, предусмотренных частями четвертой и пятой настоящей статьи. Процессуальные издержки могут быть взысканы и с осужденного, освобожденного от наказания.

В судебном заседании установлено, что приговором мирового судьи судебного участка №74 в Свердловском районе г. Красноярск от 10.08.2015 года [REDACTED] признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей. В соответствии с п. 9 Постановления Государственной Думы РФ от 24 апреля 2015г. № 6576-6 ГД г. Москва «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» [REDACTED] освобожден от назначенного наказания. [REDACTED] и [REDACTED] по ч. 1 ст. 116 УК РФ оправданы в порядке п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления. Постановлением Свердловского районного суда от 18 июля 2016 года приговор мирового судьи судебного участка №74 в Свердловском районе г. Красноярск от 10.08.2015 года в отношении [REDACTED] отменен, уголовное дело в отношении [REDACTED] прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в его деянии состава преступления, в отношении [REDACTED] и [REDACTED] приговор оставлен без изменения, апелляционная жалоба частного обвинителя без удовлетворения.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 75 в Свердловском районе г. Красноярск от 22.03.2018 года в удовлетворении заявления К [REDACTED] о взыскании процессуальных издержек с [REDACTED], понесенных при рассмотрении уголовного дела, отказано в полном объеме.

Апелляционным постановлением Свердловского районного суда г. Красноярск от постановление мирового судьи от 22.03.2018 изменено, внесено указание на отказ К [REDACTED] в возмещении процессуальных издержек по расходам на представителя потерпевшего за счет средств федерального бюджета.

Постановлением судьи Красноярского краевого суда от 28.08.2018 отказано в передаче кассационной жалобы К [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 75 в Свердловском районе г. Красноярск от 22.03.2018, апелляционное постановление Свердловского районного суда г. Красноярск от 15.06.2018 для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции Красноярского краевого суда.

Постановлением судьи Верховного Суда РФ от 07.11.2018 отказано в передаче кассационной жалобы К [REDACTED] о пересмотре постановления мирового судьи судебного участка № 75 в Свердловском районе г. Красноярск от 22.03.2018 и апелляционного постановления Свердловского районного суда г. Красноярск от 15.06.2018 для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Отказывая в удовлетворении заявления К [REDACTED] суды исходили из того, что [REDACTED] не является осужденным по делу, уголовное дело в отношении него



было прекращено судом апелляционной инстанции в связи с отсутствием в его деянии состава преступления, в связи с чем с [REDACTED] не могут быть взысканы процессуальные издержки, понесенные К [REDACTED].

16.10.2018 К [REDACTED] обратился с жалобой о проверке конституционности закона, примененного в конкретном деле, в Конституционный Суд РФ. В определении об отказе в принятии к рассмотрению жалобы К [REDACTED] от 29.01.2019 Конституционный Суд РФ указал, что решение об отмене судом апелляционной инстанции обвинительного приговора, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость соответствующего деяния были устранены новым уголовным законом, констатирует, с одной стороны, наличие самого деяния, содержащего состав преступления, а с другой - отсутствие в таком деянии преступности и наказуемости по смыслу нового уголовного закона. В этом случае прекращение уголовного преследования - хотя и со ссылкой на пункт 2 части первой статьи 24 УПК РФ (отсутствие в деянии состава преступления) - не свидетельствует об оправдании обвиняемого, не порождает у него право на реабилитацию и не является основанием для отказа в возмещении потерпевшему процессуальных издержек.

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 15.08.2019 постановление судьи Верховного Суда РФ от 07.11.2018 отменено, кассационная жалоба К [REDACTED] с уголовным делом передана для рассмотрения в судебном заседании президиума Красноярского краевого суда.

Постановлением президиума Красноярского краевого суда от 17.09.2019 постановлением мирового судьи судебного участка № 75 в Свердловском районе г. Красноярска от 22.03.2018 об отказе в удовлетворении заявления К [REDACTED] о взыскании с [REDACTED] суммы понесенных процессуальных издержек и апелляционное постановление Свердловского районного суда г. Красноярска от 15.06.2018 отменены, дело в данной части передано на новое судебное рассмотрение другому мировому судье Свердловского района г. Красноярска.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 76 в Свердловском районе г. Красноярска от 31.01.2020 при рассмотрении заявления оправданного К [REDACTED] о взыскании процессуальных издержек с [REDACTED] в пользу потерпевшего К [REDACTED] взысканы расходы на выплату вознаграждения представителю в размере 15 000 рублей и указано не приводить в исполнение.

Апелляционным постановлением Свердловского районного суда г. Красноярска от 01.07.2020 постановление мирового судьи судебного участка № 76 в Свердловском районе г. Красноярска от 31.01.2020 изменено, исключено указание суда - не приводить в исполнение, указано - привести в исполнение постановлением в части взыскания в сумме 5 034,94 рублей, в остальной части постановление оставлено без изменения.

В целях защиты своих нарушенных прав К [REDACTED] вынужден был обратиться за юридической помощью к адвокату Колосову А.И. За оказание юридических услуг истцом оплачено:

- 5 000 рублей за составление заявления о взыскании процессуальных издержек;
- 10 000 рублей за составление апелляционной жалобы на постановление мирового судьи от 22.03.2018;
- 10 000 рублей за составление кассационной жалобы в Красноярский краевой суд на апелляционное постановление от 15.06.2018;
- 5 000 рублей за составление повторной кассационной жалобы в Верховный Суд РФ;
- 15 000 рублей за составление жалобы в Конституционный Суд РФ;
- 15 000 рублей за составление кассационной жалобы в Верховный Суд РФ.

Как указывает истец, сумма понесенных им убытков в виде расходов на оказание юридической помощи составила 60 000 рублей, что подтверждается соглашением об оказании юридической помощи от 27 января 2015 года, заключенным



между Колосовым А.Л. и К [REDACTED]. Предметом соглашения явилось оказание юридической помощи в ходе судебного разбирательства К [REDACTED], К [REDACTED] в качестве потерпевших – частных обвинителей и квитанцией ЛХ [REDACTED] от 16.09.2020 года.

К [REDACTED] обратился в Центральный районный суд г. Красноярска с иском к Министерству финансов РФ, Судебному департаменту при Верховном Суде РФ, Управлению Судебного департамента в Красноярском крае о взыскании убытков.

Решением Центрального районного суда г. Красноярска от 15 марта 2023 года исковое заявление К [REDACTED] удовлетворено частично, с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу К [REDACTED] взысканы убытки 50 000 рублей, понесенные на оплату юридических услуг.

Апелляционным определением Красноярского краевого суда от 03 июля 2023 года вышеназванное решение отменено, в удовлетворении исковых требований К [REDACTED] отказано.

Согласно ч. 3 ст. 42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям статьи 131 УПК РФ.

В соответствии с п. 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения его представителю, относятся к процессуальным издержкам. Такие расходы подлежат возмещению из средств федерального бюджета с последующим решением вопроса о взыскании этих процессуальных издержек с осужденного, в доход государства.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям п. 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ. Потерпевшему подлежат возмещению необходимые и оправданные расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, которые должны быть подтверждены соответствующими документами.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. п. 1, 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 42 от 19 декабря 2013 года "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам" по смыслу ст. 131 УПК РФ процессуальные издержки представляют собой необходимые и оправданные расходы, связанные с производством по уголовному делу, в том числе суммы, выплачиваемые физическим и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников (потерпевшим, их представителям, свидетелям, экспертам, переводчикам, понятым, адвокатам и др.) или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач на покрытие расходов, понесенных ими в связи с вовлечением в уголовное судопроизводство. Решение суда о взыскании процессуальных издержек с указанных лиц или о возмещении процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета должно быть мотивированным.

По смыслу приведенной нормы, по уголовному делам публичного обвинения процессуальными издержками являются не сами расходы потерпевшего на выплату им вознаграждения своему представителю, а суммы, которые выплачиваются потерпевшему на покрытие таких расходов из федерального бюджета. В силу статей 131 и 132 УПК РФ процессуальные издержки по делам публичного и частно-



публичного обвинения взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Из содержания ч. 3 ст. 42 УПК РФ следует, что потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя. При этом в силу требований п. 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, относятся не к исковым требованиям, а к процессуальным издержкам.

Разрешая требования К [REDACTED], судом установлено, что К [REDACTED], обращаясь с заявлением о возбуждении уголовного дела добросовестно реализовал свое право на судебную защиту, предусмотренное ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, злоупотребления правом с ее стороны отсутствуют.

Таким образом, издержки, понесенные потерпевшим (частным обвинителем) на оплату юридических услуг представителя в размере 60 000 рублей, подтвержденные представленными суду документами, подлежат взысканию потерпевшему за счет средств Федерального бюджета Российской Федерации.

В свою очередь, на основании установленных по делу обстоятельств, исследованных доказательств, принимая во внимание характер и объем оказанных юридических услуг, объем работы, произведенный представителем, сложность дела и иные значимые для дела обстоятельства, суд считает размер завышенным, подлежащим удовлетворению в разумных пределах, а именно в размере 50000 рублей.

Освобождение от наказания по данному основанию не относится к реабилитирующим основаниям. Данное положение закона применяется, как улучшающее положение осужденного, поэтому имеет обратную силу, однако в соответствии с ч. 4 ст. 133 УПК РФ не создает у осужденного права на реабилитацию.

В свою очередь, учитывая то обстоятельство, что при рассмотрении дела не имеется данных, свидетельствующих о трудоспособности [REDACTED], отсутствуют данные о его материальном положении, факт его имущественной состоятельности установлен не был, процессуальные издержки не подлежат взысканию с него в доход Федерального Бюджета Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 131, 132 УПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Выплатить К [REDACTED] процессуальные издержки в размере 50 000 рублей (пятьдесят тысяч) рублей за счет средств Федерального бюджета, выделенных Управлению Судебного департамента при Верховном суде РФ в Красноярском крае.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Свердловский районный суд г. Красноярска в течение 15 суток со дня вынесения, с подачей апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 74 в Свердловском районе г. Красноярска.

Мировой судья



Е.Л. Осетрова