

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 августа 2022 года

г. Рязань

Судебная коллегия по гражданским делам Рязанского областного суда в составе:
председательствующего Кондаковой О.В.,
судей Масловой О.В., Рогозиной Н.И.,
при секретаре Русановой О.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Н. на решение Рыбновского районного суда Рязанской области от 15 июня 2022 года, которым постановлено

В удовлетворении исковых требований Н. к [...] о взыскании задолженности по договору займа – отказать.
Изучив материалы дела, заслушав доклад судьи Кондаковой О.В., выслушав объяснения представителя истца – Колосова А.Л., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Н. обратился в суд с иском заявлением к [...] о взыскании задолженности по договору займа.

В обоснование иска указал, что 04 марта 2019 года он предоставил [...] денежные средства в размере 10 000 000 (десять миллионов) рублей в качестве займа. Денежные средства, были выданы ответчику с условиями возврата долга в срок до 15 января 2020 года. Обязательство ответчика по возврату денежных средств в размере 10 000 000 рублей было удостоверено нотариусом <адрес> ФИО2 и зарегистрировано в реестре №. В ходе удостоверения обязательства нотариусом <адрес> ФИО2 ответчику были разъяснены правовые последствия совершения сделки, о чем также сделана соответствующая запись в обязательстве и личная подпись ответчика.

Ответчик не исполнил обязательство по возврату денежного долга. Полагает, что истец вправе требовать взыскания с ответчика в соответствии со ст. 395 ГК РФ процентов за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, что составляет 1 088 407 (один миллион восемьдесят восемь тысяч четыреста семь) рублей 44 копейки.

Кроме этого, действиями ответчика истцу был причинен моральный вред, который выражается в регулярных переживаниях относительно утраты денежных средств в огромном для истца размере. Моральный вред истец оценивает в 20000 рублей.

На основании изложенного, истец просит взыскать с [...] задолженность по возврату займа в размере 10 000 000 (десять миллионов) рублей, неустойку в порядке ст.395 ГК РФ в размере 1 088 407 (один миллион восемьдесят восемь тысяч четыреста семь) рублей 44 копейки; расходы по уплате государственной пошлины в размере 60000 (шестьдесят тысяч) рублей и денежные средства в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей в качестве компенсации юридических расходов; денежные средства в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей в качестве компенсации морального вреда.

Решением Рыбновского районного суда Рязанской области от 15 июня 2022 года Н. в удовлетворении исковых требований к [...] о взыскании задолженности по договору займа отказано.

В апелляционной жалобе истец Н. просит решение суда отменить, вынести новое решение об удовлетворении исковых требований. Ссылается на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, полагает доказанным факт передачи денег ответчику.

Письменных возражений на апелляционную жалобу не поступило.

В суде апелляционной инстанции представитель истца - Колосов А.Л. поддержал доводы апелляционной жалобы.

Истец Н. и ответчик [...] в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, ходатайств об отложении дела не заявляли.

На основании части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия по гражданским делам находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц.

В силу части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представления и возражениях относительно жалобы, представления.

Выслушав объяснения явившихся лиц, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, проверив в соответствии со статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального законодательства, судебная коллегия полагает, что решение суда подлежит отмене

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пп. 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям решение суда не отвечает.

Из материалов дела следует и судом установлено, что 04 марта 2019 года [...] дал обязательство возвратить Н. взятую в долг 04 марта 2019 года денежную сумму в размере 10 000 000 (десять миллионов) рублей 00 копеек в срок до 15 января 2020 года.

Данное обязательство от имени ответчика [...] было удостоверено нотариусом города Москвы Московской городской нотариальной палаты [...] в реестре за №.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 807, 808, 809, 810, 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что в связи с тем, что предметом договора займа является крупная сумма денег, применяется повышенный стандарт доказывания реальности договора займа, однако истцом не доказан факт передачи ответчику денежных средств в размере 10 000 000 рублей по договору займа от 04 марта 2019 года, в связи с чем суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

Суд указал, что удостоверенное нотариусом обязательство [...] само по себе не является безусловным и исключительным доказательством факта передачи денежных средств по договору займа и подлежит оценке в совокупности с иными обстоятельствами дела, к которым могут быть отнесены предшествующие и последующие взаимоотношения сторон. При этом, по мнению суда первой инстанции, реальность договора займа не подтверждается какими-либо ответными реальными действиями заемщика по получению крупной суммы денег, акт приема-передачи денежных средств не составлялся, в представленном по запросу суда ответе нотариуса <адрес> ФИО2 № от 25 апреля 2022 года не содержится сведений реальной передачи-получения денежных средств сторонами, а фактически сводятся к удостоверению подписи ответчика в обязательстве.

Суд также указал, что какие-либо конкретные суммы передачи денежных средств сторонами не обозначены, сведений о том, частично или в полном объеме происходила передача денежных средств в сумме 10 000 000 рублей, единовременно или в определенный период времени также сторонами не представлено, как и не представлены сведения по снятию данной суммы денежных средств со счета истца и оприходованию денежных средств (зачисление на счет ответчика и т.п.), а также цели данной сделки суду не раскрыты.

Судебная коллегия не может согласиться с данными выводами суда, поскольку они основаны на неверном применении норм материального права, не соответствуют обстоятельствам дела.

Как предусмотрено ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

На основании пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (статья 224).

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если заимодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В соответствии со статьей 808 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда заимодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы (пункт 1).

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (пункт 2).

Из содержания указанных выше правовых норм в их взаимосвязи следует, что в подтверждение факта заключения договора займа, считающегося заключенным в момент передачи денег, может быть представлен любой документ, удостоверяющий факт передачи заемщику заимодавцем определенной суммы денежных средств.

Пунктом 1 статьи 812 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности от заимодавца им не получены или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

Согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., в случае спора, вытекающего из заемных правоотношений, на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

При этом из содержания указанных выше правовых норм и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что при подписании сторонами письменного долгового документа (договора займа, расписки), содержащего условие о получении заемщиком денежных средств, обязанность по доказыванию безденежности займа возлагается на последнего.

Таким образом, по общему правилу, закон не возлагает на заимодавца обязанность доказывать финансовую возможность и наличие у него источника денежных средств, переданных заемщику по договору займа.

Суд первой инстанции указанные разъяснения Верховного Суда Российской Федерации не учел, необоснованно возложил на истца обязанность по доказыванию финансовой возможности и источника происхождения выданных ответчику заемных денежных средств.

Из текста обязательства от имени ответчика [...], удостоверенного 04.03.2019 нотариусом города Москвы Московской городской нотариальной палаты ФИО2 в реестре за №, следует, что [...] обязуется возвратить Н. взятую в долг 04 марта 2019 года денежную сумму в размере 10 000 000 (десять миллионов) рублей 00 копеек в срок до 15 января 2020 года.

Содержание текста представленного обязательства позволяет определить стороны, дату заключения договора, сумму займа, срок возврата займа и, с учетом положений статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации,

Федерации, исходя из его буквального содержания, позволяет сделать вывод о передаче денежных средств, обозначенных в обязательстве, в день его составления, подписания ответчиком и удостоверения нотариусом.

Из буквального содержания обязательства следует, что оно является распиской в получении денежных средств в полном объеме в день его подписания.

Поскольку получение суммы займа подтверждено собственноручной подписью заемщика в тексте обязательства и это обязательство удостоверено нотариально, обязанность доказать безденежность договора или исполнение обязательства лежала именно на заемщике.

Доказательств, опровергающих факт заключения договора займа и получения денежных средств, ответчиком в суд первой инстанции не представлено. Доводы об отсутствии у истца необходимых денежных средств для предоставления займа, которые требовали бы от истца предоставления соответствующих доказательств, стороной ответчика также не заявлялись.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

По смыслу статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, нахождение долговой расписки у заимодавца подтверждает неисполнение денежного обязательства со стороны заемщика, если им не будет доказано иное.

Судебная коллегия, руководствуясь вышеприведенными нормами материального права и разъяснениями по их применению, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, приходит к выводу о доказанности факта заключения между сторонами договора займа, передачи истцом ответчику денежных средств в сумме 10 000 000 рублей и факта неисполнения [...] до настоящего времени обязанности по возврату долга, в связи с чем, исковые требования о взыскании суммы долга подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст. 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в свою очередь предусматривает, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно расчету, представленному истцом, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания по договору займа за период с 15.01.2020 по 14.01.2022 составляет : 1 088 407 руб. 44 коп.

Суд не принимает расчет истца, поскольку он произведен неверно.

Поскольку, исходя из буквального толкования договора займа, дата возврата долга определена сторонами 15.01.2020, то проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ по договору займа подлежат начислению с 16.01.2020 по 14.01.2022 и составят 1 086 699,79 рублей, исходя из следующего расчета:

с 16.01.2020 по 09.02.2020 - 42691,26 рублей (10 000 000 руб. x 6,25% (средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц по Центральному федеральному округу) : 366 x 25 дней.

с 10.02.2020 по 26.04.2020 – 126 229,51 рублей (10 000 000 руб. x 6% (средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц по Центральному федеральному округу) : 366 x 77 дней.

с 27.04.2020 по 21.06.2020 – 84 153,01 рублей (10 000 000 руб. x 5,5% (средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц по Центральному федеральному округу) : 366 x 56 дней.

с 22.06.2020 по 26.07.2020 – 43 032,79 рублей (10 000 000 руб. x 4,5% (средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц по Центральному федеральному округу) : 366 x 35 дней.

с 27.07.2020 по 31.12.2020 – 183 469,95 рублей (10 000 000 руб. x 4,25% (средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц по Центральному федеральному округу) : 366 x 158 дней.

с 01.01.2021 по 21.03.2021 – 93 150,68 рублей (10 000 000 руб. x 4,25% (средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц по Центральному федеральному округу) : 365 x 80 дней.

с 22.03.2021 по 25.04.2021 – 43 150,68 рублей (10 000 000 руб. x 4,5% (средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц по Центральному федеральному округу) : 365 x 35 дней.

с 26.04.2021 по 14.06.2021 – 68 493,15 рублей (10 000 000 руб. x 5% (средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц по Центральному федеральному округу) : 365 x 50 дней.

с 15.06.2021 по 25.07.2021 – 61 780,82 рублей (10 000 000 руб. x 5,5% (средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц по Центральному федеральному округу) : 365 x 41 день.

с 26.07.2021 по 12.09.2021 – 87 260,27 рублей (10 000 000 руб. x 6,5% (средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц по Центральному федеральному округу) : 365 x 49 дней.

с 13.09.2021 по 24.10.2021 – 77 671,23 рублей (10 000 000 руб. x 6,75% (средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц по Центральному федеральному округу) : 365 x 42 дня.

с 25.10.2021 по 19.12.2021 – 115 068,49 рублей (10 000 000 руб. x 7,5% (средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц по Центральному федеральному округу) : 365 x 56 дней.

с 20.12.2021 по 14.01.2022 – 60 547,95 рублей (10 000 000 руб. x 8,5% (средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц по Центральному федеральному округу) : 365 x 26 день.

Таким образом, оценив представленные сторонами доказательства, судебная коллегия приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию сумма долга по договору займа в размере 10 000 000 рублей 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 086 699,79 рублей.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" при взыскании неустойки с физических лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333

ГК РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

Снижение процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации ниже суммы, исчисленной исходя из ключевой ставки Банка России в силу пункта 6 указанной статьи, не допускается.

При указанных обстоятельствах у судебной коллегии отсутствуют основания для вынесения на обсуждение сторон вопроса о несоразмерности неустойки, а также для ее снижения.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая изложенное, в пользу истца подлежат возмещению расходы по оплате госпошлины в сумме 60 000 руб. 00 коп.

Обращаясь в суд с исковыми требованиями, Н. также ссылался на то, что в связи с судебным разбирательством по делу он понес расходы на юридические услуги в сумме 20 000 руб.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года N 454-О, суд может снизить размер взыскиваемых судебных расходов лишь в том случае, если признает такие расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

В постановлении от 11 июля 2017 г. N 20-П Конституционный Суд Российской Федерации отметил возможность дифференциации правового регулирования распределения судебных расходов в зависимости от характера рассматриваемых судом категорий дел, в том числе с учетом особенностей заявляемых требований, что само по себе не может расцениваться как отступление от конституционных принципов правосудия.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Таким образом, из норм процессуального закона, регламентирующих взыскание судебных расходов на оплату услуг представителя стороне по делу, следует, что судебный акт о взыскании судебных расходов будет являться законным при наличии доказательств соблюдения указанных в законе условий: принятия судебного акта в пользу этой стороны; несения расходов тем лицом, в пользу которого вынесен судебный акт (стороной); причинной связи между произведенным расходом и предметом конкретного судебного спора.

Обязанность доказать факт несения судебных расходов, а также их необходимость и связь с рассматриваемым делом возложена на лицо, заявляющее о возмещении этих расходов.

При рассмотрении дела судом первой инстанции интересы Н. представлял адвокат Колосов А.Л. и представитель по доверенности [...], однако в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие оплату расходов на оплату услуг представителей в рамках рассмотрения настоящего дела.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что Н. не представлено надлежащих доказательств, с бесспорностью свидетельствующих о понесенных судебных расходах по делу, в связи с чем, требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя удовлетворению не подлежат.

Рассматривая требование истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 1099 ГК РФ, основания и размер компенсации морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьей 151 настоящего Кодекса. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Учитывая те обстоятельства, что по данному виду правоотношений законодательством компенсация морального вреда не предусмотрена, в удовлетворении вышеуказанных требований надлежит отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Рыбновского районного суда Рязанской области от 15 июня 2022 года – отменить.

Принять по делу новое решение, которым искивые требования Н. к [...] о взыскании задолженности по договору займа, неустойки в порядке ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с [...] в пользу Н. задолженность по договору займа от 04 марта 2019 года в размере 10 000 000 (десять миллионов) рублей, неустойку в порядке ст. 395 ГК РФ в размере 1 028 480 (один миллион двадцать восемь тысяч четыреста восемьдесят) рублей 61 копейка, расходы по уплате государственной пошлины в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей.

В остальной части иска отказать.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 24.08.2022.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 августа 2022 года

г. Рязань

Судебная коллегия по гражданским делам Рязанского областного суда в составе:
председательствующего Кондаковой О.В.,
судей Масловой О.В., Рогозиной Н.И.,

рассмотрев вопрос об исправлении описки в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 17 августа 2022 года по апелляционной жалобе Н. на решение Рыбновского районного суда Рязанской области от 15 июня 2022 года,

УСТАНОВИЛА:

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 17 августа 2022 года отменено решение Рыбновского районного суда Рязанской области от 15 июня 2022 года, которым отказано в удовлетворении исковых требований Н. к [...] о взыскании задолженности по договору займа, неустойки в порядке ст. 395 ГК РФ и компенсации морального вреда.

Принято по делу новое решение, которым исковые требования Н. к [...] о взыскании задолженности по договору займа, неустойки в порядке ст. 395 ГК РФ и компенсации морального вреда удовлетворены частично. С [...] в пользу Н. взыскана задолженность по договору займа от 04 марта 2019 года в размере 10 000 000 рублей, неустойка в порядке ст. 395 ГК РФ в размере 1 028 480 рублей 61 копейка, расходы по уплате государственной пошлины в размере 60 000 рублей. В остальной части иска отказано.

В связи с выявлением описки в тексте апелляционного определения по инициативе суда апелляционной инстанции вынесен на обсуждение вопрос об её исправлении.

В соответствии с частью 2 статьи 203.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вопросы исправления описок и явных арифметических ошибок, разъяснения решения суда, отсрочки или рассрочки исполнения решения суда, изменения способа и порядка его исполнения, индексации присужденных денежных сумм рассматриваются судом в десятидневный срок со дня поступления заявления в суд без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле.

В соответствии с частью 2 статьи 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении суда описки или явные арифметические ошибки.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 74 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции" суд апелляционной инстанции, руководствуясь частью 2 статьи 200, статьей 203.1 и абзацем вторым части 1 статьи 327 ГПК РФ, вправе по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в апелляционном определении описки или явные арифметические ошибки.

Из мотивировочной части апелляционного определения следует, что размер процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания по договору займа за период с 16.01.2020 по 14.01.2022 составляет 1 086 699,79 рублей.

Вместе с тем, в резолютивной части апелляционного определения от 17 августа 2022 года имеется явная описка, вместо правильного размера процентов - 1 086 699,79 рублей, ошибочно указан размер - 1 028 480, 61 рубль.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает необходимым исправить допущенную в определении описку, указав на взыскание с ответчика неустойки в порядке ст. 395 ГК РФ в размере 1 086 699,79 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 200, 203.1, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Исправить описку, допущенную в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 17 августа 2022 года.

В абзаце третьем резолютивной части апелляционного определения от 17 августа 2022 года указать вместо ошибочного «неустойку в порядке ст. 395 ГК РФ в размере 1 028 480 (один миллион двадцать восемь тысяч четыреста восемьдесят) рублей 61 копейка», правильно – «неустойку в порядке ст. 395 ГПК РФ в размере 1 086 699 (один миллион восемьдесят шесть тысяч шестьсот девяносто девять) рублей 79 копеек».

Председательствующий:

Судьи: