

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

14 июня 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Скуридиной И.А., судей Мушниковой Н.Е., Юдиной А.М., при помощнике судьи Бондареве А.С.,

с участием прокурора Чекнизова А.В.,

осужденного Н [REDACTED] и его защитника - адвоката Колосова А.Л., предоставившего удостоверение и ордер,

рассмотрела в судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя Алимукрадовой Л.С. и апелляционную жалобу адвоката Колосова А.Л. на приговор Тверского районного суда города Москвы от 26 октября 2022 года, которым

Н [REDACTED] [REDACTED] года рождения, уроженец гор. Москва, имеющий среднее-специальное образование, холостой, работающий монтировщиком сцены в «[REDACTED]», зарегистрированный и проживающий по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], к. [REDACTED], кв. [REDACTED], ранее не судимый,

осужден по двум преступлениям, предусмотренным ч. 2 ст. 228 УК РФ, к наказанию по каждому преступлению в виде 5 лет лишения свободы,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно к 8 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения Н [REDACTED] оставлена без изменения в виде заключения под стражу.

Срок отбывания наказания Н [REDACTED] исчислен с момента вступления приговора в законную силу.

Время содержания под стражей Н [REDACTED] с 29 октября 2021 года до дня вступления приговора в законную силу зачтено в срок лишения свободы.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств по уголовному делу.

Заслушав доклад судьи Скуридиной И.А., изучив материалы дела, заслушав мнение прокурора, поддержавшего доводы апелляционного представления и возражавшего по доводам апелляционной жалобы, мнение осужденного и адвоката, поддержавших доводы апелляционной жалобы и доводы апелляционного представления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Приговором суда Н [REDACTED] признан виновным в том, что совершил незаконное приобретение, хранение без цели сбыта наркотического средства, в крупном размере (2 преступления).

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре, имевших место в городе Москве.

В судебном заседании Н [REDACTED] вину в совершении преступлений признал.

В апелляционном представлении государственного обвинителя Алимукрадова Л.С., не оспаривая доказанность вины осужденного и квалификацию его действий, выражает несогласие с приговором суда и считает приговор суда несправедливым. Отмечает, что суд признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Н [REDACTED], его активное содействие раскрытию и расследованию преступлений в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ. В ходе предварительного следствия Н [REDACTED] сообщил информацию о месте приобретения наркотического средства, имеющего значение для раскрытия и расследования преступлений, в судебном заседании полностью признал вину, раскаялся и дал подробные показания, в связи с чем считает, что Н [REDACTED] назначено чрезмерно суровое наказание. Просит приговор суда изменить, смягчить наказание по каждому из двух преступлений до 4 лет лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Н [REDACTED] наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, в остальной части приговор оставить без изменения.

В апелляционной жалобе адвокат Колосов А.Л., выражая несогласие с приговором суда, указывает о нарушении правил территориальной подсудности. Излагая установленные по делу обстоятельства, указывает, что по первому преступлению приобретение совершено на территории, относящейся к юрисдикции Дорогомиловского районного суда города Москвы, хранение на территории Тверского районного суда города Москвы, по второму преступлению приобретение совершено на территории, относящейся к юрисдикции Дорогомиловского районного суда города Москвы, хранение - Никулинского районного суда города Москвы, что по мнению защитника, свидетельствует о том, что большинство преступлений, совершено в местах, на которые распространяется юрисдикция Дорогомиловского районного суда города Москвы. Указывает, что суд не установил время совершения преступления, а именно приобретения наркотических средств, а указанное время не позднее 11 часов 55 минут 28 октября 2021 года, указывает, что Н [REDACTED] совершил приобретение за пределами срока давности привлечения к уголовной ответственности. При этом в обвинительном заключении время установлено конкретно 28 октября 2021 года, тогда как Н [REDACTED] указывал о приобретении наркотического средства 26 октября 2021 года, что и просили суд уточнить сторона защиты и обвинения. Защитник указывает на чрезмерно суровый приговор, поскольку Н [REDACTED] вину признал, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, заявлял ходатайство о заключении досудебного соглашения, которое было удовлетворено, характеризуется положительно по месту содержания, по месту прохождения военной службы, по месту жительства, официально работал на момент задержания, проживал по адресу регистрации с мамой и гражданской супругой, будучи под стражей прошел лечение от наркомании, он раскаялся в содеянном, по делу отсутствуют отягчающие обстоятельства. Адвокат полагает, что фактически суд не учел исключительные обстоятельства, существенно снижающие степень

общественной опасности преступления, от действий Н [] вредных последствий не поступило. Автор апелляционной жалобы приводит доводы о необходимости квалификации преступлений как одно преступление, поскольку Н [] приобрел в одном и том же месте, в одно и то же время, одним и тем же способом, один и тот же вид наркотического средства, с одной и той же целью - для личного употребления, что, по мнению адвоката, свидетельствует о совершении Н [] единого преступления. Просит приговор суда отменить и направить уголовное дело на новое рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав участников процесса и обсудив доводы апелляционного представления и апелляционной, судебная коллегия приходит к следующему.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона органами следствия при производстве предварительного расследования, и судом при рассмотрении дела в судебном заседании, как и принципов презумпции невиновности и состязательности сторон, влекущих отмену приговора, по делу не установлено, дело расследовано и рассмотрено полно, всесторонне и объективно.

В обосновании вывода о виновности Н [] в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 228, ч. 2 ст. 228 УК РФ, судом в приговоре приведены следующие доказательства:

показания Н [] об обстоятельствах приобретения и хранения им наркотического средства – героин для личного употребления; протоколом проверки его показания на месте, в ходе которой он указал место, где им было приобретено наркотическое средство;

показания свидетелей - сотрудника полиции [], [], [], понятых [], [], [], [] об обстоятельствах задержания Н [], в ходе его личного досмотра были обнаружены в карманах его куртки 24 свертка, при обыске в жилище Н [] и впоследствии осмотра места происшествия обнаружен и изъят сверток.

Также вина Н [] подтверждается письменными материалами уголовного дела, исследованными и проверенными судом первой инстанции, а именно: протоколом личного досмотра Н [], согласно которому были изъяты у него 24 свертка; протоколом обыска в жилище Н [], в ходе которого были изъяты фрагменты ватных дисков со следами вещества, инсулиновые шприцы, фрагменты полимерных пакетов, полимерная лента, сверток из прозрачной ленты, электронные весы, и другие предметы; протоколом осмотра места происшествия, согласно которому на улице у дома, где балкон квартиры, где проживает Н [], обнаружен сверток с веществом внутри; справкой об исследовании и заключением эксперта, из которых следует, что представленные на экспертизу вещества, изъятые у Н [], являются наркотическим средством – героин (диацетилморфин), ацетилкодеин, 6-моноацетилморфин, с установлением веса в каждом свертке, общая масса составила 30,13 г. до исследования, на поверхностях электронных весов, фрагмента ватного диска, девяти инсулиновых шприцов, изъятых в ходе обыска в жилище, обнаружены следы диацетилморфина (героина), вещество в свертке, изъятном в ходе осмотра места происшествия, содержит в своем составе героин (диацетилморфин), ацетилкодеин, 6-моноацетилморфин, общая масса

составила 149,15 г. до исследования, вещества, изъятые в ходе личного досмотра Н [REDACTED] и вещества, изъятые в ходе проведения осмотра места происшествия, могли ранее составлять единую массу; протоколами осмотра изъятых предметов и веществ в ходе личного досмотра, обыска в жилище и осмотра места происшествий; актом медицинского освидетельствования, согласно которому в моче Н [REDACTED] обнаружены метадон и его метаболит ЭДДП 2872 нг/мл 6-моноацетилморфин, морфин, кодеин, димедрол; актом о применении служебной собаки, другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал доказательства по уголовному делу, дал им надлежащую оценку в их совокупности, не согласиться с которой нет оснований у судебной коллегии.

Достоверность доказательств, положенных судом в основу своих выводов о виновности осужденного Н [REDACTED] у судебной коллегии сомнений не вызывает. Каких-либо сведений, позволяющих усомниться в допустимости исследованных доказательств, не установлено, учитывая, что они получены и исследованы в судебном заседании в полном соответствии с требованиями УПК РФ. Сведений о заинтересованности указанных свидетелей при даче показаний в отношении осужденного, оснований для оговора ими осужденного, равно как и противоречий в их показаниях по обстоятельствам дела, ставящих их под сомнение, судебной коллегией не установлено.

Все доказательства были оценены судом в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в своей совокупности признаны достаточными для разрешения уголовного дела по существу, при этом суд указал в приговоре, почему он доверяет одним доказательствам и отвергает другие.

Заключения экспертов соответствуют требованиям ст. 204 УПК РФ, содержат ответы на поставленные вопросы, ссылки на примененные методики, приведенные выводы не вызывают сомнений и неясностей.

Уголовное дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением основополагающих принципов уголовного судопроизводства, включая принципы состязательности сторон и презумпции невиновности.

Оснований сомневаться в выводах суда о виновности осужденного, по делу не имеется.

Вместе с тем, приговор суда подлежит изменению в части квалификации преступлений.

В силу ч. 2, 3 ст. 389.15, ст. 389.16, ст. 389.18 УПК РФ основаниями для отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; неправильное применение уголовного закона.

Согласно ст. 297 УПК РФ, приговор суда признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона и одновременно основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежит доказыванию событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления).

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.

Между тем, по настоящему делу указанные требования закона судом выполнены не в полной мере.

Согласно обвинительному заключению, органом предварительного следствия Н [REDACTED] обвинялся в том, что 28 октября 2021 года в неустановленное следствием время, но не позднее 11 часов 55 минут, находясь на участке местности возле 5-й ступеньки лестницы, расположенной на расстоянии 10 метров от проезжей части [REDACTED] проспекта города Москвы, в 20 метрах от угла дома № [REDACTED] по [REDACTED] проспекту г. Москвы и в 30 метрах от угла дома № [REDACTED] по [REDACTED] проспекту г. Москвы, путем отыскания «тайниковой закладки» приобрел находящиеся на земле 24 свертка, с находящимся внутри каждого из них веществом, содержащим в своем составе наркотическое средство героин (диацетилморфин), ацетилкодеин, 6-моноацетилморфин, общей массой 30,13 г, которые были у него изъяты 28 октября 2021 г. в ходе личного досмотра Н [REDACTED] в дежурной части ЛО МВД России на станции Москва-Белорусская, расположенной по адресу: г. Москва, площадь Тверская Застава, д. 5;

он же обвинялся в том, что в неустановленное время, но не позднее 11 часов 55 мину 28 октября 2021 года, находясь на участке местности возле 5-й ступеньки лестницы, расположенной на расстоянии 10 метров от проезжей части [REDACTED] проспекта города Москвы, в 20 метрах от угла дома № [REDACTED] по [REDACTED] проспекту г. Москвы и в 30 метрах от угла дома № [REDACTED] по [REDACTED] проспекту г. Москвы, путем отыскания «тайниковой закладки» приобрел наркотическое средство героин (диацетилморфин), ацетилкодеин, 6-моноацетилморфин, общей массой 149,15, которые были изъяты 29 октября 2021 г. в период времени с 03 часов 00 минут до 03 часов 35 минут в ходе осмотра места происшествия, расположенного в 5-ти метрах от фасада дома № [REDACTED], корп. [REDACTED] по улице [REDACTED] города Москвы, в связи с тем, что оно было выброшено из окна квартиры, где проживал Н [REDACTED], при проведении обыска.

Как следует из приговора, Н [REDACTED] осужден по ч. 2 ст. 228, ч. 2 ст. 228 УК РФ как незаконное приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств, в крупном размере (2 преступления).

Судом установлено, что осужденный, приобрел наркотическое средство, которое было изъято при его личном досмотре, - в неустановленное следствием время, но не позднее 28 октября 2021 года в 11 часов 55 минут, а наркотическое средство, которое было изъято в ходе осмотра места происшествия, - в неустановленное следствием время, но не позднее 11 часов 55 минут 28 октября 2021 года.

Таким образом, суд точно не установил и не указал в приговоре время приобретения наркотического средства осужденным, ограничившись указанием

неопределенного периода времени, предшествующего его задержанию. Между тем, неустановление этого обстоятельства не позволяет исчислить сроки давности уголовного преследования за совершение данного преступления, то есть является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что из осуждения Н [] подлежит исключению «незаконное приобретение наркотического средства».

Кроме того, рассматривая действия Н [] по хранению без цели сбыта наркотических средств, в крупном размере, как два самостоятельных преступления, суд не принял во внимание, что осужденным были совершены тождественные, однородные действия, приведшие к наступлению одинаковых последствий, направленные к единой цели — незаконное хранение наркотических средств для личного употребления, совершенные в рамках единой формы вины.

О наличии у Н [] единого умысла на хранение наркотических средств свидетельствует и то обстоятельство, что наркотические средства были изъяты из оборота после его задержания, в ходе личного досмотра и осмотра места происшествия, которые были выброшены из квартиры по месту жительства Н [], согласно заключению эксперта, вещества, изъятые в ходе личного досмотра Н [], и вещества, изъятых в ходе проведения осмотра места происшествия, могли ранее составлять единую массу.

При таких обстоятельствах по делу, судебная коллегия полагает, что указанные действия осужденного Н [] по незаконному хранению наркотических средств, образуют единое продолжаемое преступление, которое исходя из предъявленного обвинения и в соответствии с требованиями ст. 252 УПК РФ необходимо квалифицировать по ч. 2 ст. 228 УК РФ как незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

Судебная коллегия наказание осужденному Н [] назначает в соответствии со ст. ст. 6, 60 УК РФ, исходя из степени тяжести и общественной опасности совершенного преступления, с учетом данных о его личности, возраста, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, обстоятельств, смягчающих его наказание, в том числе учтенных судом первой инстанции: вину полностью признал, в содеянном раскаялся, положительно характеризуется, страдает хроническим заболеванием, ранее не судим, оказывает помощь маме-пенсионерке, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, активное способствование раскрытию и расследованию преступления в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Обстоятельств, отягчающих наказание Н [], не установлено.

При наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, при назначении Н [] наказания судебной коллегией руководствуется положениями ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, принимая во внимание данные о личности Н [], судебная коллегия не находит оснований для назначения ему наказания, не связанного с лишением свободы, либо применения к Н [] условного осуждения, и приходит к выводу о том, что исправление Н []

возможно только в условиях изоляции от общества, без назначения дополнительных наказаний.

С учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств совершенного преступления и данных о личности Н [REDACTED], судебная коллегия не усматривает оснований для применения ст.64, 72.1 УК РФ либо ст. 73 УК РФ, равно как и для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

Вид исправительного учреждения судебная коллегия назначает в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ в виде исправительной колонии общего режима.

Иных существенных нарушений закона, повлиявших на исход дела, в том числе нарушений правила подсудности, не допущено, оснований для отмены состоявшегося приговора, как об этом просит защитник в апелляционной жалобе не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.15, 389.18, 389.20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Тверского районного суда города Москвы от 26 октября 2022 года в отношении Н [REDACTED] изменить:

действия Н [REDACTED] по ч. 2 ст. 228, ч. 2 ст. 228 УК РФ квалифицировать как одно преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 228 УК РФ как незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере, по которому назначить Н [REDACTED] наказание в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года 10 (десять) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

исключить указание на применение ч. 3 ст. 69 УК РФ.

В остальной части приговор оставить без изменения, апелляционное представление и апелляционную жалобу адвоката - удовлетворить частично.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке, через суд первой инстанции, постановивший приговор, во Второй кассационный суд общей юрисдикции в течение шести месяцев со дня вынесения, а осужденной, содержащейся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ей копии апелляционного определения и приговора, вступивших в законную силу, в случае пропуска указанного срока или отказа в его восстановлении – путем подачи кассационной жалобы непосредственно в суд кассационной инстанции. Осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий:

Судьи:



КОПИЯ ВЕРНА

Судья _____

Секретарь _____

7