

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 декабря 2023 г.

Суд, в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 461 поселений Киевский и Новофедоровское города Москвы Кобитевой А.С., с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора ТиНАО г. Москвы Зайцева И.С., подсудимой Н [REDACTED], защитника - адвоката [REDACTED], представившей удостоверение № [REDACTED] и ордер № 1078 от 7 декабря 2023 г., при секретаре судебного заседания Шпицер Ю.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

Н [REDACTED], [REDACTED] года рождения, уроженки гор. [REDACTED] Московской области, гражданки Российской Федерации, зарегистрированной и фактически проживающей по адресу: г. Москва, пос. [REDACTED], ул. [REDACTED], д. [REDACTED], корп. [REDACTED], кв. [REDACTED], имеющей высшее образование, незамужней, на иждивении никого не имеющей, не работающей, являющейся пенсионеркой, не судимой,

по обвинению её в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Н [REDACTED] совершила фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации, то есть совершила преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

Так она (Н [REDACTED]), являясь гражданином Российской Федерации, обладая информацией о необходимости с целью соблюдения установленного порядка регистрации, передвижения и выбора места жительства иностранным гражданам уведомлять органы миграционного контроля об их месте пребывания и понимая, что без данного уведомления их пребывание на территории РФ незаконно, в нарушении п. 7 ч. 1 ст. 2 Федерального Закона № 109 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» от 18 июля 2006 года, фактически не являясь принимающей стороной, то есть согласно п. 7 ч. 1 ст. 2 вышеуказанного закона, гражданином Российской Федерации, у которого иностранные граждане или лица без гражданства фактически проживают (находятся), либо у которого иностранные граждане или лица без гражданства работают, действуя во исполнение своего преступного умысла, направленного на фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания в РФ, оформила фиктивные уведомления о прибытии иностранных граждан, в период времени с 15 августа 2023 года по 17 сентября 2023 года, а именно:

15 августа 2023 года в неустановленное дознанием время, она (Н [REDACTED]), имея умысел на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации, находясь по месту своей регистрации и жительства по адресу: г. Москва, пос. [REDACTED], ул. [REDACTED], д. [REDACTED], к. [REDACTED], кв. [REDACTED], используя мобильное приложение «Госуслуги», действуя умышленно, заполнила в электронном формате бланк уведомления о постановке иностранного гражданина на учет по месту

пребывания, на имя гражданина Республики Таджикистан – ██████████ ██████████ г.р., сроком пребывания до 13.11.2023 г., заверив своей электронной подписью, с указанием места регистрации иностранного гражданина в квартире, принадлежащей ей (Н ██████████) на праве собственности, по адресу: г. Москва, пос. ██████████, ул. ██████████, д. ██████████, к. ██████████, кв. ██████████. После чего, она (Н ██████████) посредством мобильного приложения «Госуслуги» направила электронный бланк уведомления в ОВМ МО МВД России «Троицкий» г. Москвы, где сотрудник ОВМ МО МВД России «Троицкий» г. Москвы зарегистрировал в установленном законом порядке по месту пребывания иностранного гражданина по вышеуказанному адресу. При этом она (Н ██████████) достоверно знала, что иностранный гражданин по данному адресу в Российской Федерации пребывать не будет, поскольку фактически жилое помещение Н ██████████ иностранному гражданину не предоставляла и предоставлять не собиралась.

Затем, 15 сентября 2023 года в неустановленное дознанием время, она (Н ██████████), имея умысел на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации, находясь по месту своей регистрации и жительства по адресу: г. Москва, пос. ██████████, ул. ██████████, д. ██████████, к. ██████████, кв. ██████████, используя мобильное приложение «Госуслуги», действуя умышленно, заполнила в электронном формате бланк уведомления о постановке иностранного гражданина на учет по месту пребывания, на имя гражданина Республики Таджикистан – ██████████ ██████████ г.р., сроком пребывания до 10.12.2023 г., заверив своей электронной подписью, с указанием места регистрации иностранного гражданина в квартире, принадлежащей ей (Н ██████████) на праве собственности, по адресу: г. Москва, пос. ██████████, ул. ██████████, д. ██████████, к. ██████████, кв. ██████████. После чего, она (Н ██████████) посредством мобильного приложения «Госуслуги» направила электронные бланки уведомлений в ОВМ МО МВД России «Троицкий» г. Москвы, где сотрудник ОВМ МО МВД России «Троицкий» г. Москвы зарегистрировал в установленном законом порядке по месту пребывания иностранного гражданина по вышеуказанному адресу. При этом она (Н ██████████) достоверно знала, что иностранный гражданин по данному адресу в Российской Федерации пребывать не будет, поскольку фактически жилое помещение Н ██████████ иностранному гражданину не предоставляла и предоставлять не собиралась.

Затем, 17 сентября 2023 года в неустановленное дознанием время, она (Н ██████████), имея умысел на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации, находясь по месту своей регистрации и жительства по адресу: г. Москва, пос. ██████████, ул. ██████████, д. ██████████, к. ██████████, кв. ██████████, используя мобильное приложение «Госуслуги», действуя умышленно, заполнила в электронном формате бланк уведомления о постановке иностранного гражданина на учет по месту пребывания, на имя гражданина Республики Таджикистан – ██████████ ██████████ г.р., сроком пребывания до 18.11.2023 г., заверив своей электронной подписью, с указанием места регистрации иностранного гражданина в квартире, принадлежащей ей (Н ██████████) на праве собственности, по адресу: г. Москва, пос. ██████████, ул. ██████████, д. ██████████, к. ██████████, кв. ██████████. После чего, она (Н ██████████) посредством мобильного приложения «Госуслуги» направила электронный бланк уведомления в ОВМ МО МВД России «Троицкий» г. Москвы, где сотрудник ОВМ МО МВД России «Троицкий» г. Москвы зарегистрировал в установленном законом порядке по месту пребывания иностранного гражданина по вышеуказанному адресу. При этом она (Н ██████████) достоверно знала, что иностранный гражданин по данному адресу в Российской Федерации пребывать не будет, поскольку фактически жилое помещение Н ██████████ иностранному гражданину не предоставляла и предоставлять не собиралась.

Таким образом, Н [REDACTED] своими умышленными действиями, направленными на создание условий для незаконного пребывания иностранных граждан на территории РФ, нарушила требования части 3 статьи 7 ФЗ №109 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» от 18 июля 2006 года, в соответствии с которым временно пребывающие в РФ иностранные граждане подлежат учету по месту их пребывания, чем лишил возможности ОВМ МО МВД России «Троицкий» г. Москвы, а также органы отслеживающие исполнение законодательных актов РФ, осуществлять контроль за соблюдением иностранными гражданами правил миграционного учета и их передвижений на территории Российской Федерации.

Подсудимая Н [REDACTED] вину в совершении указанного преступления признала полностью. При ознакомлении с материалами уголовного дела ею было заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства. В судебном заседании подсудимая поддержала свое ходатайство и пояснила, что оно было заявлено ею добровольно, после консультации с защитником, при этом ей понятны последствия проведения особого порядка судебного разбирательства. Защитник поддержал заявленное подсудимой ходатайство.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Выслушав мнение сторон, учитывая, что условия, при которых подсудимой было заявлено вышеуказанное ходатайство соблюдены, наказание за преступление, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, в совершении которого обвиняется подсудимая, не превышает 5 лет лишения свободы, при этом суд убедился в том, что подсудимая осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства, ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником, дело рассмотрено в особом порядке, с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась Н [REDACTED] обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Суд квалифицирует действия Н [REDACTED] по ст. 322.3 УК РФ, поскольку подсудимая фиктивно поставила на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации, заведомо зная, что по данному адресу указанные выше иностранные граждане проживать не будут, поскольку фактически помещение им для проживания подсудимой не предоставлялось.

В ходе рассмотрения дела, защитником заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании пункта 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ, мотивировав тем, что вину в совершении преступления Н [REDACTED] признала, способствовала раскрытию преступления и производству дознания, до возбуждения уголовного дела дала объяснения, в котором сообщала о совершенном преступлении, добровольно представила квартиру для проведения осмотра до возбуждения уголовного дела, в ходе дознания давала признательные показания, подтвердила данные показания в ходе очных ставок со свидетелями, в содеянном раскаялась, ранее не судима, является пенсионеркой, в её действиях не содержится иного состава преступления.

Подсудимая Н [REDACTED] вину в совершенном преступлении признала полностью, в содеянном раскаялась, ходатайство защитника поддержала в полном объеме, просила освободить её от уголовной ответственности на основании пункта 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ, также суду пояснила, что последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим обстоятельствам ей разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель в судебном заседании возражал против прекращения уголовного дела и освобождения подсудимой от уголовной ответственности.

Суд, выслушав мнение участников процесса, рассмотрев материалы уголовного дела, приходит к следующему.

Согласно примечания пункта 2 к ст. 322.3 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное указанной статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Указанное основание представляет собой императивную норму, то есть его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознавателя, следователя, прокурора или суда. Также оно не требует учета данных о личности обвиняемого и других обстоятельств, кроме, прямо в нем предусмотренных, в частности, факта способствования раскрытию преступления.

По смыслу закона, способствование раскрытию и расследованию преступления может выражаться в любых действиях виновного, направленных на оказание помощи правоохранительным органам в выяснении обстоятельств преступления.

По смыслу закона, под активным способствованием раскрытию и расследованию преступления следует понимать действия виновного, направленные на предоставление лицу, осуществляющему уголовное преследование, информации об обстоятельствах совершенного им преступления, имеющей значения для расследования и подлежащие доказыванию в соответствии с положениями ст. 73 УПК РФ.

В силу разъяснений, содержащихся в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией» под способствованием раскрытию преступления в примечании к статье 322.2 УК РФ и в пункте 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье 322.2 УК РФ или пунктом 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Освобождение лица от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного статьей 322.2 или статьей 322.3 УК РФ, на основании примечаний к указанным статьям, не препятствует привлечению к уголовной ответственности этого лица за иные совершенные им незаконные действия, если они подлежат самостоятельной квалификации (например, за организацию незаконной миграции, подделку паспорта гражданина в целях его использования).

Согласно п. п. 7, 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, не требуется.

Как усматривается из материалов дела, Н [REDACTED] с момента выявления преступления до возбуждения уголовного дела дала объяснения, в которых изложила обстоятельства совершенного ею преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, не препятствовала проведению осмотра жилища, которое использовала для совершения преступления, дала подробные признательные показания, чем оказала содействие в раскрытии этого преступления. На протяжении всей досудебной стадии Н [REDACTED] давала последовательные, подробные, признательные показания об обстоятельствах совершенного преступления.

Таким образом Н [REDACTED] доводы стороны защиты о том, что она активно способствовала раскрытию и расследованию преступления суд находит обоснованными.

Учитывая изложенное, поскольку Н [REDACTED] активно способствовала раскрытию и расследованию преступления, а именно давала подробные и правдивые показания о совершенном преступлении, предоставив информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, добровольно предоставила для осмотра жилое помещение, преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести, иного состава преступления в действиях Н [REDACTED] не содержится. Таким образом, в судебном заседании установлена совокупность всех условий, дающих законное основание для освобождения Н [REDACTED] от уголовной ответственности на основании пункта 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ, а уголовное преследование по ст. 322.3 УК РФ - прекращению.

В соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ, суд разрешает вопрос о вещественных доказательствах по уголовному делу.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 75 УК РФ, ст. 256 УПК РФ, Примечания к ст. 322.3 УК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить Н [REDACTED] от уголовной ответственности по ст. 322.3 УК РФ на основании пункта 2 примечания к указанной статье, а уголовное преследование Н [REDACTED] по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, прекратить.

Меру пресечения в отношении Н [REDACTED] в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению настоящего постановления в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства: распечатки с базы данных МВД России ППО «Территория» на граждан Р. Таджикистан: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] - оставить при настоящем уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано через мирового судью судебного участка № 461 поселений Киевский и Новофедоровское города Москвы в Троицкий районный суд города Москвы в течение 15 суток со дня его вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы, принесения апелляционного представления Н [REDACTED] вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в течение 15 суток со дня вручения копии апелляционной жалобы, апелляционного представления.

Мировой судья



А.С. Кобитева