

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 сентября 2021 года г. Красногорск
Красногорский городской суд Московской области Российской Федерации в составе председательствующего судьи Васильевой Е.А., при секретаре судебного заседания ФИОЗ, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску В. к АО «АльфаСтрахование» о признании события страховым случаем, возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

В. обратился в суд с вышеназванным иском к АО «АльфаСтрахование», в обоснование которого указывает, что по договору комплексного добровольного страхования автотранспортного средства № от ДД.ММ.ГГГГ истец застраховал в АО «АльфаСтрахование» принадлежащий ему автомобиль BMW 740d xDrive, государственный регистрационный знак №. Указанный договор заключен на условиях, установленных Правилами добровольного страхования средств наземного транспорта, утвержденных приказом генерального директора АО «АльфаСтрахование» от 07.05.2019 № 122. Страховая сумма в отношении транспортного средства установлена в размере три миллиона рублей по страховым рискам КАСКО — повреждение, хищение. Страховая премия, которая истцом была оплачена в полном объеме, составила 106 686 рублей. ДД.ММ.ГГГГ во второй половине дня на пересечении <адрес> и <адрес> в районе <адрес> (9) <адрес>, где в результате обрушившегося ливня вода заполнила всю проезжую часть и тротуары, все дорожное полотно было залито водой, примерно в 16:30 истец, управляя своим автомобилем, поворачивал направо на <адрес>, уступив дорогу при этом, проезжавшему по <адрес> автомобилю. Вследствие движения неустановленного автомобиля образовалась волна, которая накрыла переднюю часть автомобиля Истца, после чего автомобиль заглох. С места происшествия автомобиль на эвакуаторе был доставлен в сервисный центр дилера BMW ООО «БалтАвтотрейд-М». В результате проведения диагностики (дефектовки) ООО «БалтАвтотрейд-М» установлено, что причиной повреждения автомобиля является гидроудар, вследствие попадания воды в воздушный фильтр, интеркуллер, картер двигателя через воздухозаборник. ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая, в результате рассмотрения которого, письмом от ДД.ММ.ГГГГ исх. № (обращение) и ДД.ММ.ГГГГ. № № претензия) было отказано в выплате ущерба со ссылкой на п. 3.4.1 Правил страхования от 07.05.2019 № 122. Утверждение ответчика о том, что повреждение автомобиля вследствие гидроудара, независимо от причин его возникновения, не является страховым случаем, противоречит как п. 3.2.1.3. правил страхования № 122 от 07.05.2019, которыми предусмотрено возмещение вреда вследствие повреждения или гибели ТС, его отдельных частей, деталей, узлов, агрегатов в результате следующих опасностей (природные чрезвычайные явления, указанные в подп. "н" п.1.7 настоящих Правил), таких как опасные гидрологические явления, так и общим принципам страхования, согласно которым страховому возмещению подлежит вред, возникший в отсутствие умысленных виновных действий страхователя. Поэтому, несмотря на наличие в материалах дела технического заключения о повреждении автомобиля вследствие гидроудара, к обстоятельству, имеющему значение для дела, относится наличие или отсутствие в наступившем событии признаков иных страховых случаев: ДТП, опасных гидрометеорологических явлений.

Согласно справке о погоде № № от ДД.ММ.ГГГГ, выданной АНО «Гидрометеорологическое Бюро Москвы и Московской области», ДД.ММ.ГГГГ в Московском регионе, включая район <адрес>, прохождение холодного атмосферного фронта сопровождалось сильными ливневыми дождями, грозами и шквалистым ветром при грозе с максимальным порывами 17 м/с. Количество выпавших осадков составило 31,2 мм, что соответствует 50% от месячной нормы осадков. Такое количество выпавших осадков является аномальным и не типичным для данной местности. Сильные ливневые дожди, наблюдавшиеся в течение короткого периода времени, привели к дополнительному, сверх нормы, притоку воды в пониженные формы рельефа и создали условия для подтопления и затопления территории в низинах, пониженных участках проезжей части дорог. Согласно ГОСТ Р 22.03.-95 подтопление относится к опасным гидрологическим явлениям и процессам (определение 3.3.10: повышение уровня грунтовых вод, нарушающих нормальное использование территории, строительство и эксплуатацию расположенных на ней объектов). В соответствии с ГОСТ Р 22.03.-95 «Природные чрезвычайные ситуации», к опасным метеорологическим явлениям и процессам (определение 3.4.1), которые могут быть источником природной чрезвычайной ситуации (определение 3.1.2), относятся ливень/ливневые дожди (определение 3.4.11), гроза, град, сильный ветер. Таким образом, попадание воды в двигатель автомобиля было вызвано опасным гидрологическим явлением — повышением уровня грунтовых вод, нарушающих нормальное использование территории. Истец в процессе движения правила дорожного движения не нарушал. Указанный вид повреждений относится к страховым случаям, а не вследствие виновных действий истца, который двигался по городской автодороге. Ссылка ответчика на п. 3.4.1 Правил страхования № 122 от 07.05.2019 (поломки, отказа, технической неисправности, выхода из строя деталей, узлов и агрегатов ТС в результате его эксплуатации, в том числе, вследствие попадания во внутренние полости узлов и агрегатов, а также электронных блоков и электронных устройств посторонних предметов, животных, птиц, веществ, дождевой и талой воды и иных жидкостей, а также вследствие попадания жидкости или других веществ во впускной трубопровод воздухозаборника, приведшие к возникновению гидравлического удара (ов) в цилиндре (ах) двигателя) не может служить основанием к отказу в удовлетворении требований страхователя, поскольку указанный пункт правил № 122 противоречит положениям ст. 963 ГК РФ, связывает отказ в страховой выплате с виновными действиями страхователя.

Истец полагает, что в данном случае имеет место быть страховой случай согласно п. 3.2.1.3. правил страхования № 122 от 07.05.2019, а именно: рисками, по которым может осуществляться страхование, в соответствии с настоящими правилами являются «Повреждение» - повреждение или гибель ТС, его отдельных частей, деталей, узлов, агрегатов в результате следующих опасностей: природные чрезвычайные явления, указанные в подп. "н" п.1.7 настоящих Правил, таких как, опасные гидрологические явления, а именно: наводнение (затопление территории водой, вызванное повышением уровня рек, морей и иных водоемов, грунтовых вод, интенсивным таянием снега, прорывами искусственных или естественных плотин).

В целях обоснования размера причинного вреда и установления наличия и характера технических повреждений транспортного средства, истец обратился в независимую экспертизу, и оплатил ИП «ФИО4» денежные средства в размере 10 000 рублей. При осмотре указанного транспортного средства присутствовал представитель

ответчика, что указано в заключении эксперта. По результатам экспертного заключения № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта транспортного средства BMW 740d xDrive, государственный регистрационный знак №, поврежденного в результате рассматриваемых событий составил с учетом износа заменяемых деталей 1 036 583 (один миллион тридцать шесть тысяч пятьсот восемьдесят три) рубля 00 копеек. По требованию Страховщика представлена справка о погоде № стоимость выдачи которой составила 2 500 (две тысячи пятьсот) рублей 00 копеек. Согласно п. 5 ст. 28 Закона от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или -назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков -исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Истец просит суд признать рассматриваемое событие, произошедшее ДД.ММ.ГГГГ, страховым случаем, взыскать с Ответчика в пользу Истца имущественный ущерб в результате ДТП в размере 1 036 500 (Один миллион тридцать шесть тысяч пятьсот) рублей 00 копеек; расходы по проведению экспертизы в размере 10 000 (Десять тысяч) рублей 00 копеек; расходы по оплате справки о погоде в размере 2 500 (Две тысячи пятьсот) рублей; неустойку в размере 3% за каждый день просрочки удовлетворения в добровольном порядке требований Истца; компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей (Сто тысяч) рублей; штраф в размере 50% от присужденных сумм.

Представитель истца по доверенности ФИО5 в судебном заседании иск поддержал, просит удовлетворить.

Представитель ответчика по доверенности ФИО6 в судебном заседании иск не признаёт по доводам, изложенным в возражениях, в которых указано, что договор страхования заключен на условиях Правил страхования транспортных средств в редакции от ДД.ММ.ГГГГ, являющихся его неотъемлемой частью в силу ст. 943 ГК РФ, согласно которой условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В соответствии с особыми условиями полиса по всем вопросам, не урегулированным настоящим полисом, стороны договора руководствуются Правилами страхования транспортного средства от 07.05.2019г., которые прилагаются к полису являются неотъемлемой частью договора страхования. Согласно, п. 3.4. Правил страхования не являются застрахованными риски и, как следствие, не признаются страховыми случаями и не возмещаются убытки в результате: 3.4.1. Поломки, отказа, технической неисправности, выхода из строя деталей, узлов и агрегатов ТС в результате его эксплуатации, в том числе, вследствие попадания во внутренние полости узлов и агрегатов, а также электронных блоков и электронных устройств посторонних предметов, животных, птиц, веществ, дождевой и талой воды и иных жидкостей, а также вследствие попадания жидкости или других веществ во впускной трубопровод воздухозаборника, приведшие к возникновению гидравлического удара (ов) в цилиндре (ах) двигателя. С возмещением компенсации морального вреда не согласен, расходы на представителя завышены. В случае если суд придет к выводу об удовлетворении иска, то просит применить ст. 333 ГК РФ и уменьшить неустойку и штраф, так как их размер явно не соответствует последствиям нарушения обязательств.

Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, считает исковые требования подлежащими удовлетворению частично.

Согласно ст. 15 ГК РФ под убытками понимается реальный ущерб, а также суммы, затраченные на восстановление нарушенного права.

В соответствии с п. 3 ст. 3 Закона № 4015-1 «Об организации страхового дела в РФ» добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом и федеральными законами и содержат положения о субъектах страхования, об объектах страхования, о страховых случаях, о страховых рисках, о порядке определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии (страховых взносов), о порядке заключения, исполнения и прекращения договоров страхования, о правах и об обязанностях сторон, об определении размера убытков или ущерба, о порядке определения страховой выплаты, о сроке осуществления страховой выплаты, а также исчерпывающий перечень оснований отказа в страховой выплате и иные положения.

Согласно п. 2 ст. 9 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 (ред. от 20.07.2020) "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно ст. 2 Федерального закона № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", п.1.2 Правил дорожного движения, ДТП - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

В силу ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В ст. 943 ГК РФ указано условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо

приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре. При заключении договора страхования страхователь и страховщик могут договориться об изменении или исключении отдельных положений правил страхования и о дополнении правил. Страхователь (выгодоприобретатель) вправе ссылаться в защиту своих интересов на правила страхования соответствующего вида, на которые имеется ссылка в договоре страхования (страховом полисе), даже если эти правила в силу настоящей статьи для него необязательны.

Страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 и ч. 4 ст. 963 ГК РФ. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя (ч. 1 ст. 963 ГК РФ).

В соответствии со ст. 964 ГК РФ если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок. Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

В соответствии ст. 56 ГПК РФ каждая из сторон должна доказать суду те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений. Доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Исходя из указанных особенностей гражданского судопроизводства, активность суда в собирании доказательств ограничена.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между В. и АО АльфаСтрахование» заключен договор комплексного добровольного страхования автотранспортного средства № автомобиля BMW 740d xDrive, государственный регистрационный знак № по рискам ущерб, угон. Страховая сумма составила 3000000 руб. Страховая оплачена истцом в полном объеме 106 686 рублей.

Указанный договор заключен на условиях, установленных Правилами добровольного страхования средств наземного транспорта, утвержденных приказом генерального директора АО АльфаСтрахование» от 07.05.2019 № 122.

В период действия договора страхования, ДД.ММ.ГГГГ транспортное средство истца на пересечении <адрес> и <адрес> в районе <адрес> (9) <адрес> получило повреждения в результате попадания в двигатель дождевой воды от волны проезжавшего мимо автомобиля.

Сервисным центром ООО «БалтАвтотрейд-М» установлено, что причиной повреждения автомобиля является гидроудар, вследствие попадания воды в воздушный фильтр, интеркуллер, картер двигателя через воздухозаборник.

Истец ДД.ММ.ГГГГ обратился в АО АльфаСтрахование» с заявлением о получении страхового возмещения.

Однако ответчик отказал в выплате страхового возмещения, мотивируя тем, что в соответствии с п. 3.4. Правил страхования не являются застрахованными риски и, как следствие, не признаются страховыми случаями и не возмещаются убытки в результате: 3.4.1. Поломки, отказа, технической неисправности, выхода из строя деталей, узлов и агрегатов ТС в результате его эксплуатации, в том числе, вследствие попадания во внутренние полости узлов и агрегатов, а также электронных блоков и электронных устройств посторонних предметов, животных, птиц, веществ, дождевой и талой воды и иных жидкостей, а также вследствие попадания жидкости или других веществ во впускной трубопровод воздухозаборника, приведшие к возникновению гидравлического удара (ов) в цилиндре (ах) двигателя.

Истец считает, что отказ в выплате неправомерен, поскольку вина истца в причинении ущерба отсутствует, а указанный вид повреждений относится к страховым случаям согласно п. 3.2.1.3 Правил страхования №122 от 07.05.2019 г. и пп «н» п. 1.7.

В силу п. 3.2.1.3. правил страхования № 122 от 07.05.2019, а именно: рисками, по которым может осуществляться страхование, в соответствии с настоящими правилами являются «Повреждение» - повреждение или гибель ТС, его отдельных частей, деталей, узлов, агрегатов в результате следующих опасностей: природные чрезвычайные явления, указанные в подл. "н" п.1.7 настоящих Правил, таких как, опасные гидрологические явления, а именно: наводнение (затопление территории водой, вызванное повышением уровня рек, морей и иных водоемов, грунтовых вод, интенсивным таянием снега, прорывами искусственных или естественных плотин).

Согласно справке о погоде № № от ДД.ММ.ГГГГ, выданной АНО «Гидрометеорологическое Бюро Москвы и Московской области», ДД.ММ.ГГГГ в Московском регионе, включая район <адрес>, прохождение холодного атмосферного фронта сопровождалось сильными ливневыми дождями, грозами и шквалистым ветром при грозе с максимальным порывами 17 м/с. Количество выпавших осадков составило 31,2 мм, что соответствует 50% от месячной нормы осадков. Такое количество выпавших осадков является аномальным и не типичным для данной местности. Сильные ливневые дожди, наблюдавшиеся в течение короткого периода времени, привели к дополнительному, сверх нормы, притоку воды в пониженные формы рельефа и создали условия для подтопления и затопления территории в низинах, пониженных участках проезжей части дорог. Согласно ГОСТ Р 22.03.-95 подтопление относится к опасным гидрологическим явлениям и процессам (определение 3.3.10: повышение уровня грунтовых вод, нарушающих нормальное использование территории, строительство и эксплуатацию расположенных на ней объектов). В соответствии с ГОСТ Р 22.0.03-95 «Природные чрезвычайные ситуации», к опасным метеорологическим явлениям и процессам (определение 3.4.1), которые могут быть источником природной чрезвычайной ситуации (определение 3.1.2), относятся ливень/ливневые дожди (определение 3.4.11), гроза, град, сильный ветер свыше 14 м/с (п.д. 27)

Таким образом, суд, учитывая данную информацию - справку о погоде № № от 14.07.2020, выданную АНО «Гидрометеорологическое Бюро Москвы и Московской области», а также условия договора, приходит к выводу, что попадание воды в двигатель автомобиля истца было вызвано опасным гидрологическим явлением — повышением уровня грунтовых вод, нарушающих нормальное использование территории, так как истец в процессе движения правила дорожного движения не нарушал.

В связи с чем суд приходит к выводу, что автомобиль истца получил повреждения в результате страхового случая – природного чрезвычайного явления. Указанный вид повреждений относится к страховым случаям, а не вследствие виновных действий истца, который двигался по городской автодороге.

Таким образом, оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения судом не установлено.

Ссылка ответчика на п. 3.4.1 Правил страхования № 122 от 07.05.2019 (поломки, отказа, технической неисправности, выхода из строя деталей, узлов и агрегатов ТС в результате его эксплуатации, в том числе, вследствие попадания во внутренние полости узлов и агрегатов, а также электронных блоков и электронных устройств посторонних предметов, животных, птиц, веществ, дождевой и талой воды и иных жидкостей, а также вследствие попадания жидкости или других веществ во впускной трубопровод воздухозаборника, приведшие к возникновению гидравлического удара (ов) в цилиндре (ах) двигателя) не может служить основанием к отказу в удовлетворении требований страхователя, поскольку указанный пункт правил № 122 противоречит положениям ст. 963 ГК РФ, связывает отказ в страховой выплате с виновными действиями страхователя.

Истцом представлено экспертное заключение ИП «ФИО4» № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства BMW 740d xDrive, государственный регистрационный знак № поврежденного в результате рассматриваемых событий составила с учетом износа заменяемых деталей 1 036 583 (один миллион тридцать шесть тысяч пятьсот восемьдесят три) рубля 00 копеек (л.д. 37-62).

Оснований не доверять указанному заключению эксперта у суда не имеется.

Ответчик не представил доказательств, опровергающих размер восстановительного ремонта автомобиля истца, не заявил о назначении судебной экспертизы для определения стоимости восстановительного ремонта.

ДД.ММ.ГГГГ истцом подана претензия в адрес ответчика с требованием возмещения стоимости восстановительного ремонта в размере 1 036 583 руб., а также возмещения расходов по экспертизе и справки (л.д. 30-33).

Однако претензия не удовлетворена.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или -назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков -исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки, однако расчет не представлен.

В соответствии с положениями п. 5 ст. 28 Закона от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» сумма неустойки не может превышать цену оказания услуги.

В связи с чем неустойка не может превышать 106 686 рублей.

Однако ответчиком заявлено требование об уменьшении неустойки, поскольку отсутствуют какие-либо серьезные последствия для истца, а неустойка не должна являться следствием обогащения истца.

В соответствии с п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Согласно ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Установив, что размер подлежащей уплате неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, учитывая конкретные обстоятельства дела, то, что иск предъявлен почте через год после подачи претензии, поскольку отсутствуют какие-либо серьезные последствия для истца, а неустойка не должна являться следствием обогащения истца, суд считает возможным применить ст. 333 ГК РФ и определить ко взысканию размер неустойки за нарушение срока передачи квартиры в сумме 50000 рублей.

Как следует из ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Представитель истца просит взыскать компенсацию морального вреда с учетом характера причиненных нравственных страданий, степени вины ответчика в сумме 100000 руб.

Представитель ответчика указывает, что истцом не доказан факт причинения морального вреда, а размер компенсации морального вреда в сумме 100000 руб. чрезмерно завышен и не соответствует степени физических и нравственных страданий.

В материалах дела отсутствуют доказательства причинения ответчиком истцу нравственных или физических страданий, не определено, какие именно нравственные и физические страдания перенесены истцом и в исковом заявлении не указаны.

В соответствии ст. 56 ГПК РФ каждая из сторон должна доказать суду те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений. Доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Исходя из указанных особенностей гражданского судопроизводства, активность суда в собирании доказательств ограничена.

В исковом заявлении не указано в чем именно заключались нравственные страдания.

При таких обстоятельствах с учетом требования ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", предусматривающий обязательное возыскание морального вреда при установлении вины, принципа разумности и справедливости суд считает возможным возыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Ответчиком также в судебном заседании заявлено требование о снижении штрафа.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 постановления Пленума от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснил, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика.

Ответчиком заявлено о применении ст. 333 ГК РФ к сумме штрафа в связи с отсутствием каких-либо серьезных последствий для истца.

Несоразмерность штрафа не соответствует последствиям нарушения обязательств, и не может являться следствием обогащения истца за счет ответчика в связи с чем суд считает возможным применить ст. 333 ГК РФ и определить ко взысканию размер штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя с учетом требований разумности в размере 50000 руб.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истцом понесены расходы по проведению экспертизы в размере 10000 руб., что подтверждается договором № от ДД.ММ.ГГГГ, актом выполненных работ от ДД.ММ.ГГГГ и чеком об оплате от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 61-64), а также расходы по оплате справки о погоде в размере 2500 руб. (л.д. 28-29), которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования В. к АО «АльфаСтрахование» удовлетворить частично.

Признать событие, произошедшее ДД.ММ.ГГГГ страховым случаем.

Взыскать с АО «АльфаСтрахование» в пользу В. в счет возмещения ущерба 1036500 руб., расходы по проведению экспертизы в сумме 10000 руб., расходы по справке в сумме 2500 руб., неустойку в размере 50000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 5000 руб., штраф в размере 50000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме в Московский областной суд через Красногорский городской суд.

Мотивированное решение составлено 05 октября 2021 г.

Судья

Е.А. Васильева